

Warszawa, dnia 16 marca 2020 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Fax: + 48 22 45 87 800

Odwołujący:

ZETO Projekt sp. z o.o.

z siedzibą w Olsztynie

ul. Serweryna Pieniężnego 15

10-003 Olsztyn

KRS 0000710591

tel. +48 89 527 82 22

kom. +48 723 666 663

adres mail: pawel.sadowski@zetoprojekt.pl

reprezentowany przez:

Michała Paprockiego, radcę prawnego

Chmaj i Wspólnicy Sp.k.

ul. Flory 9 lok. 4

00-586 Warszawa

Tel/fax: +48 22 841 40 00

Adres email: paprocki@chmaj.pl

Zamawiający:

Gmina Kalinowo

ul. Mazurska 11

19-314 Kalinowo

tel. 876298415

fax 87 621 87 77

ug@kalinowo.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kalinowo w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP.271.7.3.2020 na „uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu e-Administracja w Gminie Kalinowo”

Niniejszym, działając w imieniu Odwołującego, **ZETO Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (pełnomocnictwo składam w załączeniu)**, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, ust. 3, ust. 4 i 5 oraz art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., dalej: „PZP”),

składam odwołanie

od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego, Gminy Kalinowo, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, nr ZP.271.7.3.2020 na: „uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu e-Administracja w Gminie Kalinowo”, tj. wobec:

- ustalonej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział III pkt 6) oraz w Załączniku nr 1 SIWZ - Szczegółowym Opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział VIII) możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych jedynie w teorii, nieumieszczenie opisu funkcjonalnego rozwiązania równoważnego w zakresie wymiany systemów dziedzinowych, nieustaleniu minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokonana zostanie ocena spełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia jednoznaczne przesądzenie kwestii równoważności produktów wykonawcy i powoduje brak możliwości oceny i porównania złożonych ofert, w warunkach uczciwej i równej konkurencji,
- ustalonym w Załączniku nr 1 do SOPZ (Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia), który to SOPZ stanowi jednocześnie Załącznik nr 1 do SIWZ –zobowiązaniu jednego z dotychczasowych dostawców systemów dziedzinowych, tj. Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j. do udzielenia Wykonawcy API za określoną kwotę (tj. możliwości wykorzystania danych z systemów dziedzinowych autorstwa w/w podmiotu za kwotę 95 000 zł netto) (Załącznik nr 1 do SOPZ wobec treści Rozdziału 9.6. Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. SOPZ), co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający przekazał ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 11 marca 2020 r. pod nr Nr 522305-N-2020.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została udostępniona na stronie internetowej: <http://bip.kalinowo.pl/public/?id=200508#> dnia 11 marca 2020 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez ustalenie treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SIWZ, a także w Załączniku nr 1 do SOPZ, która wskazuje konkretny podmiot i cenę, którą oferent jest obowiązany uwzględnić w swojej ofercie, w sytuacji gdy Zamawiający posiada także istotne, z punktu widzenia realizacji zamówienia, oprogramowanie co najmniej dwóch producentów, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
2. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu

zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz poprzez zamieszczenie w dokumentacji przetargowej sporządzonej przez Zamawiającego postanowień niejednoznacznych, niezrozumiałych, nieprecyzyjnych, niepełnych i uniemożliwiających tym samym przygotowanie oferty i szacowanie kosztów realizacji zamówienia, co ogranicza w sposób niedozwolony dostęp wykonawców do zamówienia;

3. naruszenie art. 29 ust 2 i 3 ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieustalenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ oraz SOPZ minimalnych, precyzyjnych parametrów równoważności rozwiązań, wymagań systemu dostarczanego jako alternatywa do modernizacji, co utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a także poprzez umieszczenie w treści SIWZ oraz SOPZ:
 - a. takich postanowień SIWZ oraz SOPZ, które uniemożliwiają w praktyce dostarczenie rozwiązania równoważnego, a jedynie w teorii przewidują możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego,
 - b. takich postanowień SIWZ oraz SOPZ, które nie dopuszczają wymiany systemów dziedzinowych, a jedynie ich modernizację przez obecnych dostawców, postanowień, które w sposób nieprecyzyjny formułują wymagania modernizacji systemów dziedzinowych, które dają Zamawiającemu możliwość odrzucenia każdego rozwiązania, które miałyby polegać na wymianie systemów dziedzinowych,
 - c. nieumieszczenie w treści SIWZ oraz w SOPZ minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokonana zostanie ocena spełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia jednoznaczne przesądzenie kwestii równoważności produktów wykonawcy powoduje brak możliwości oceny i porównania złożonych ofert, w warunkach uczciwej i równej konkurencji,
 - d. nieumieszczenie opisu funkcjonalnego rozwiązania równoważnego w zakresie wymiany systemów dziedzinowych.
4. Naruszenie art. 7 ust. 3 PZP, tj. zasady legalizmu poprzez takie skonstruowanie treści SIWZ i jego załączników, które nakazuje zawsze w jego realizacji obowiązek wzięcia udziału w realizacji zamówienia wskazanego przez Zamawiającego podmiotu, za określoną cenę, a nadto niewskazanie w treści dokumentacji przetargowej sposobu dokonania przez Zamawiającego wyboru wskazanego do realizacji części przedmiotu zamówienia, podmiotu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 PZP, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział III pkt 6) w zakresie faktycznego umożliwienia Wykonawcy dostarczenia rozwiązania równoważnego w

stosunku do systemów dziedzinowych Zamawiającego podlegających modernizacji poprzez dopuszczenie możliwości wymiany aktualnych systemów dziedzinowych,

- dokonania zmiany w Załączniku nr 1 SIWZ - Szczegółowym Opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział VIII) w zakresie możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych poprzez uzupełnienie dokumentacji o opis funkcjonalny rozwiązań równoważnych w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Tabeli nr 3 pkt 9.6. Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia oraz poprzez dopuszczenie możliwości wymiany aktualnych systemów dziedzinowych na inne równoważne,
- dokonania zmiany w Załączniku nr 1 SOPZ, który stanowi jednocześnie Załącznik nr 1 do SIWZ – poprzez usunięcie zobowiązania jednego z dotychczasowych dostawców systemów dziedzinowych, tj. Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j. do udzielenia Wykonawcy API za określoną kwotę (tj. możliwości wykorzystania danych z systemów dziedzinowych autorstwa w/w podmiotu za kwotę 95 000 zł netto) (Załącznik nr 1 do SOPZ wobec treści Rozdziału 9.6. Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. SOPZ),

zaś, w razie upływu terminu składania ofert przed wydaniem wyroku przez Izbę – unieważnienie postępowania.

Odwołujący wnosi ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności:

1. Interes w uzyskaniu zamówienia:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest wykonawcą zdolnym do jego wykonania, który spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia, niemniej jednak wskazuje, że z uwagi na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, złożenie przez niego oferty prawidłowej i zgodnej z przepisami PZP jest utrudnione.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 18 października 2019 r. (LEX nr 2745832):

„W odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami Pzp oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP wystarczające jest tylko

uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”.

Ponadto, jak podnosi się w orzecznictwie KIO (wyr. KIO z 27 maja 2013 r., sygn. KIO 1138/13, LEX nr 1343926):

„Jakikolwiek hipotetyczny interes wykazywany przez podmiot, także nie będący wykonawcą czy uczestnikiem konkursu, stanowi legitymację do wnoszenia środków ochrony prawnej. Wystarczającym jest wykazywanie, że podmiot ten ma wolę uzyskania zamówienia w konkretnym postępowaniu.”

Z kolei zgodnie z wyrokiem KIO z 4 października 2010 r. (sygn. KIO 2036/10, <https://www.uzp.gov.pl/kio/orzecznictwo/wyroki>):

„Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu.”

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Wskazane powyżej działanie Zamawiającego pozbawia go możliwości uzyskania i realizacji zamówienia. Szkoda jaką Odwołujący może ponieść wyraża się w utracie korzyści, jakie może on uzyskać w razie uzyskania zamówienia publicznego i pozostaje w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami PZP. Wyczerpuje to materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania, określoną w art. 179 ust. 1 PZP.

2. Zarzuty oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania:

W ramach postępowania ogłoszonego przez Gminę Kalinowo wymagana jest m.in. modernizacja systemu dziedzicznego oraz jego integracja z dostarczaną platformą e-usług mieszkańca oraz dostarczonym elektronicznym obiegiem dokumentów. Zamówienie obejmuje m.in. modernizację, dostawę i wdrożenie systemów informatycznych, w tym uruchomienie systemu informacji przestrzennej oraz uruchomienie e-usług publicznych: w szczególności m.in. modernizację systemu dziedzicznego.

W Rozdziale 9.6 Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ wskazano m.in. aktualnie używane rozwiązania zapewniające funkcjonowanie jednostki, zapewniane przez Wolters Kluwer S.A. i przez Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j. (aktualni dostawcy systemów dziedzicznych w poszczególnych zakresach). Zamawiający wymaga modernizacji całego zakresu systemu dziedzicznego. W pkt 9.6. ppkt. 14 lit. n) SOPZ Zamawiający wskazał: „**po stronie Wykonawcy leży**

uruchomienie e-usług i połączenie ich z posiadanymi systemami informatycznymi SD Zamawiającego. Jeżeli uruchomienie portalu e-urząd wraz z e-usługami będzie wymagało modernizacji systemów informatycznych oraz ich API lub otrzymanie API od producenta systemów posiadanych przez Zamawiającego, to po stronie Wykonawcy leży pozyskanie niezbędnych informacji do realizacji zamówienia, zawarcie koniecznych umów, poniesienie kosztów pozyskania API itp. (...)“.

W związku z faktem, że Zamawiający nie posiada autorskich praw majątkowych do wykorzystywanych aktualnie systemów dziedzinowych, zadanie polegające na modernizacji i integracji leży całkowicie po stronie Wykonawcy. W Rozdziale 9.6. ppkt. 14 lit. o) SOPZ Zamawiający wskazał: „Zamawiający nie posiada autorskich praw majątkowych do funkcjonującego w urzędzie oprogramowania (...)”.

Zamawiający zawarł w postępowaniu Załącznik nr 1 do SOPZ (który stanowi jednocześnie Załącznik nr 1 do SIWZ), tj. **zobowiązanie jednego z aktualnych dostawców systemu dziedzinowego: Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp.j., do udzielenia Wykonawcy API (interfejsu programistycznego) za określoną kwotę (tj. możliwości wykorzystania danych z systemów dziedzinowych autorstwa w/w podmiotu za kwotę 95 000 zł netto)**. Zgodnie z Rozdziałem 9.6. ppkt. 14 lit. q) SOPZ: „Zamawiający podkreśla, że Wykonawca ponosi całkowite koszty pozyskania API lub innych narzędzi od producentów posiadanych systemów SD przez Zamawiającego lub innych dostarczanych systemów, niezbędnych do realizacji niniejszego projektu. „W tym celu Zamawiający otrzymał zobowiązanie od dostawcy systemów podatkowych SD – stanowiące Załącznik nr 1 do SOPZ”“.

Przyjęta przez Zamawiającego konstrukcja wskazuje na konkretny podmiot do współpracy, tj. jednego z aktualnych dostawców systemów dziedzinowych i ustalone z nim z góry warunki finansowe. Analogicznego zobowiązania ze strony drugiego z aktualnych dostawców systemu dziedzinowego, tj. Wolters Kluwer S.A., nie załączono do dokumentacji przetargowej.

Innymi słowy, pomimo że Zamawiający w Rozdziale 9.6 „Modernizacja systemu dziedzinowego Załącznika nr 1 do SIWZ (SZOPZ) wskazuje dwóch autorów oprogramowania: Wolters Kluwer S.A. Warszawa oraz Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp. j., to w Załączniku nr 1 do SOPZ Zamawiający wskazuje jedynie API do systemu autorstwa Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp. j. Pomimo, że Zamawiający wymaga integracji ze wszystkimi systemami wyszczególnionymi w tabeli, to wycenione jest jedynie API do Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp. j. Ewentualny Wykonawca stoi więc przed zadaniem integracji z jednym z systemów po cenie góry ustalonej, bez żadnych dalszych szczegółów dotyczących zasad integracji z drugim systemem, co narusza zasady uczciwej konkurencji. Poza zobowiązaniem jednego z dostawców w zakresie ceny, nie wskazano żadnych warunków i szczegółów, ani zakresu tej współpracy.

Zamawiający tym samym naruszył art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, ponieważ nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych

określeń i nie uwzględnił wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W szczególności Zamawiający przedstawił zobowiązanie tylko jednego podmiotu do współpracy za określoną cenę, w sytuacji gdy Zamawiający posiada także istotne, z punktu widzenia realizacji zamówienia, oprogramowanie co najmniej dwóch producentów.

Pominięcie jednego z producentów sugeruje, że modernizacja Systemów Dziedziny spowoduje być może zastąpienie jednego z nich drugim, ale nadal jedynie w obrębie wskazanych przez Zamawiającego autorów, co jawnie ogranicza konkurencję w tym zakresie. Zamawiający pominął całkowicie pozyskanie i udostępnienie zobowiązania do integracji przez drugiego producenta oprogramowania używanego w urzędzie. Spowodował tym samym możliwość modernizacji w taki sposób, że jeden z tych systemów zostanie zastąpiony innym, ale w ramach modernizacji, a nie dostawy systemu równoważnego. Umożliwił potencjalnemu dostawcy Platformy opisanej w rozdziale 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca oraz pozostałych systemów (w tym EOD) integrację jedynie z dostawcą INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp. j. Postanowienia SIWZ i jego załączników nie określają dostatecznie, czy intencją Zamawiającego jest jedynie modernizacja systemu autorstwa Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek sp. j. i integracja tylko z tym systemem zgodnie z udostępnionym API.

Opis zamówienia nie jest jednoznaczny i nie wynika z niego, czy Zamawiający określił warunki współpracy z jednym producentem oraz nakazał uwzględnienie jego kosztów w ofercie, natomiast czy pozostawił możliwość porozumienia się z drugim producentem bez dodatkowych ograniczeń. Zamawiający ponadto nie wskazując, w jaki sposób określono cenę za przedmiotowe usługi wskazanego przez Zamawiającego podmiotu, naruszył art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP

Na podstawie tak sporządzonych postanowień SIWZ i jego załączników – potencjalny Wykonawca nie ma wiedzy, czy Zamawiający skonsultował kwalifikowalność wydatku na usługi wskazanego przez siebie podmiotu, który musi być częścią oferty każdego oferenta, z Instytucją Zarządzającą. Udzielenie bowiem zamówienia niejako z „wolnej ręki“ stanowić będzie koszt niekwalifikowalny w kontekście przyznanej dotacji.

Na podstawie tak sporządzonych postanowień SIWZ i jego załączników – potencjalny Wykonawca nie ma wiedzy czy, Zamawiający badał, czy cena wskazana przez jednego z dostawców jest konkurencyjna oraz czy nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, czy tylko na podstawie jednostronnej oferty producenta systemu, wyrażonej w załączonym do dokumentacji przetargowej piśmie. Niedostatecznie dokładne postanowienia SIWZ i jego załączników nie wskazują również, jaki charakter łączy Zamawiającego z określonym i wskazanym przez Zamawiającego Wykonawcą do realizacji części przedmiotu Zamówienia – nie wynika bowiem, czy Zamawiający posiada już umowę z wybranym przez siebie podmiotem na realizację przedmiotu zamówienia. Tym samym postanowienia SIWZ i jego załączników nie wskazują, aby Zamawiający zagwarantował, że podmiot przez niego wskazany do realizacji części przedmiotu zamówienia zrealizuje należycie przedmiotowe zamówienie, utrzyma określoną cenę za realizację części przedmiotu zamówienia, czy ten podmiot

z całą pewnością zaoferuje równe warunki wszystkim uczestnikom postępowania, czy nie potraktuje na warunkach preferencyjnych swoich partnerów, którzy posiadają handlowe umowy partnerskie; zwłaszcza, że w załączniku nr 1 do SZOPZ Zamawiający wskazał: „Zamawiający nie jest w stanie zapewnić Wykonawcy, że udostępni mu stałe, niezmiennie interfejsy integracyjne umożliwiające pełną wymianę danych z nowo uruchamianymi rozwiązaniami. Wykonawca odpowiedzialny jest za dostawę w pełni funkcjonujących rozwiązań opisanych w niniejszym załączniku, w tym, jeżeli jest konieczne, pozyskanie niezbędnych informacji do realizacji zamówienia, zawarcie koniecznych umów itp.”. Dokumentacja przetargowa sporządzona przez Zamawiającego de facto narzuca integrację z jednym z systemów po ustalonej cenie jednocześnie nie gwarantując, że ta integracja będzie miała charakter stały. Potencjalny Wykonawca na podstawie tak sformułowanych postanowień SIWZ i jego załączników, nie może mieć pewności, że API się nie zmieni.

Powyższe niejasne postanowienia SIWZ i załączników należy uznać za: utrudniające złożenie potencjalnemu Wykonawcy oferty, naruszające uczciwą konkurencję i naruszające równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP, na Zamawiającym spoczywa obowiązek wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby (pośrednio lub bezpośrednio) na konkretny produkt lub wykonawcę. W przypadku opisu przedmiotu zamówienia zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych kryteriów technicznych i jakościowych, które w żaden sposób nie faworyzują konkretnych podmiotów lub produktów. Opis przedmiotu zamówienia nie może zatem preferować jedynie niektórych podmiotów, co niewątpliwie występuje w przedmiotowej sprawie.

W celu zrealizowania przedmiotu zamówienia Wykonawca powinien współdziałać z dotychczasowymi dostawcami nie tylko w zakresie integracji, ale również w zakresie modernizacji systemów dziedzinowych, ponieważ Wykonawca nie jest w stanie sam wykonać powyższego. Oczekiwany efekt modernizacji systemu dziedzinowego został opisany w SOPZ pkt 9 ppkt. 15-41. Postanowienia SIWZ i jego załączników w tym przedmiocie są niewystarczająco precyzyjne i naruszają art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP Ponadto poddają w wątpliwość zastosowanie zasady legalizmu. Zgodnie z art. 7 ust. 3 PZP *Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.* Jak wskazuje się w literaturze: *Naruszeniem tej zasady będzie okoliczność pominięcia procedur przewidzianych komentowaną ustawą w sytuacjach, w których był obowiązek ich zastosowania, albo takie działania zamawiającego, które, naruszając przepisy tej ustawy, mają wpływ na wynik postępowania, tzn. umowa zostaje zawarta nie z tym wykonawcą, który powinien być wyłoniony zgodnie z daną procedurą*”. (Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, opublikowano: LEX/el. 2019). W postanowieniach SIWZ i jego załącznikach Zamawiający nie wskazał bowiem w jaki sposób dokonał wyboru wskazanego do realizacji części przedmiotu zamówienia, podmiotu, tj. czy stosował jakieś procedury zamówień publicznych przy wskazaniu podmiotu, który musi uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dokumentacji przetargowej, w szczególności, nie określił, czy wybrany podmiot powinien być podwykonawcą oferenta, czy też jego konsorcjentem. Wskazany przez Zamawiającego podmiot może być

wszak konsorcjantem kilku oferentów, zaś SIWZ jest w tym przedmiocie nieprecyzyjne i nie określa, czy Zamawiający dopuszcza taką możliwość. Dokumentacja przetargowa nie określa ponadto, czy podmiot, który został wskazany przez Zamawiającego do realizacji części zadania, będzie dodatkową stroną umowy trójstronnej pomiędzy wyłonionym Wykonawcą, wskazanym przez siebie Wykonawcą, a Zamawiającym. Zamawiający naruszając naczelne zasady PZP tak skonsultował postępowanie, że zawsze w jego realizacji musi wziąć udział wskazany przez niego podmiot, co stoi w sprzeczności z zasadą legalizmu.

Zamawiający naruszył podstawowe zasady PZP również przy określaniu opisu równoważności rozwiązań.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. KIO 2437/19 (LEX nr 2779911) Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który zabezpiecza jego potrzeby. Zamawiający jest uprawniony do stawiania wymogów wobec zamawianego sprzętu i usług, **o ile nie narusza to konkurencji w sposób nieuprawniony**. W sytuacji, gdy potrzeby zamawiającego są obiektywnie uzasadnione, zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, nawet jeśli one zawężają krąg potencjalnych wykonawców. **Zawężenie to nie może mieć na celu preferowania określonego wykonawcy**, ale uzyskanie produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom zamawiającego.

W dokumentacji przetargowej sporządzonej przez zamawiającego znajdują się zapisy niejednoznaczne, niezrozumiałe, brak jest informacji koniecznych do przygotowania oferty oraz oszacowania kosztów realizacji zamówienia, co ogranicza, w sposób niedozwolony, dostęp wykonawców do zamówienia.

W Rozdziale 8 SOPZ Zamawiający przewidział, w celu zachowania konkurencyjności zamówienia, możliwość dostarczenia rozwiązań równoważnych. Zgodnie z tym postanowieniem za rozwiązanie równoważne uważa się „takie rozwiązanie, które różni się od wyspecyfikowanego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, jednak umożliwia Zamawiającemu uzyskanie rozwiązania w pełni odpowiadającego określonym w opisie przedmiotu zamówienia funkcjom, potrzebom i celowi zamówienia”.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 listopada 2019 r. (LEX nr 2750209) „Dopuszczenie składania ofert równoważnych wymaga precyzyjnego określenia przez zamawiającego **minimalnych parametrów równoważności produktów**, w oparciu o które dokonana zostanie ocena spełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Zatem, aby prawidłowo zastosować art. 29 ust. 3 PZP niezbędnym jest jasne i przejrzyste wskazanie w dokumentacji postępowania technicznych, **funkcjonalnych** czy jakościowych wymogów, dotyczących cech rozwiązań równoważnych. Brak takiego określenia z jednej strony uniemożliwia wykonawcom weryfikację, czy oferowane przez nich produkty spełniają wymagania zamawiającego - w tym porównanie istotnych właściwości oferowanych urządzeń do właściwości oczekiwanych przez zamawiającego - co uniemożliwia jednoznaczne przesądzenie kwestii równoważności produktów wykonawcy. Zaś z drugiej strony brak jasności w zakresie skwantyfikowanych oczekiwań równoważności przez zamawiającego, powoduje brak możliwości oceny i porównania złożonych ofert, w warunkach uczciwej i równej konkurencji. (...) Precyzyjne określenie granic równoważności

(dopuszczalnych wartości odstępstw od parametrów produktu wzorcowego) ma istotny wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawcę, który zobowiązany jest wykazać, że oferowane rozwiązanie mieszczą się we wskazanych widelkach równoważności, a nie udowadniać równoważności w ogólnym, niesprecyzowanym zakresie”.

Zastosowany w przedmiotowej sprawie opis równoważności w połączeniu z samym opisem funkcjonalnym oczekiwanego rozwiązania w całości, oraz zapisane wymaganie modernizacji systemów dziedzinowych są nieprecyzyjne i dają Zamawiającemu możliwość odrzucenia każdego rozwiązania, które miałyby polegać na wymianie systemów dziedzinowych. Nawet gdyby Wykonawca próbował złożyć ofertę stosując opcję wymiany systemów dziedzinowych (Zamawiający wymaga modernizacji), **to brak jest opisu funkcjonalnego rozwiązania równoważnego w tym zakresie.** Taki Wykonawca nie ma na czym oprzeć swojej oferty funkcjonalnie i nie będzie miał możliwości udowodnić równoważności systemu, który chciałby dostarczyć. Nawet opis próbki pozbawiony jest scenariusza badania równoważnego systemu dziedzinowego – czyli Zamawiający faktycznie wyklucza taką możliwość. Podsumowując powyższe należy podkreślić, że zakres projektu wskazuje na modernizację systemu dziedzinowego oraz dostawę systemu wspomagającego realizację e-usług na określonym poziomie, umożliwiając tym samym sprawą i efektywną obsługę spraw na 5 i 3 PD. Zamawiający w tym zakresie wskazuje na ogólne warunki równoważności rozwiązań (rozdział 8 załącznika nr 1 do SIWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia) i jedynie **w teorii** dopuszcza tym samym dostawę systemów równoważnych do modernizowanych. Jednakże wymagania do systemu dostarczanego jako alternatywa do modernizacji **nie są zawarte w dokumentacji, więc Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 w zw. z ust. 3 PZP i tym samym de facto nie dopuszcza wymiany systemu dziedzinowego.** Brak zdefiniowanych wymagań dla systemu alternatywnego w rozdziale 9.6 „Modernizacja systemu dziedzinowego” powodują narzucenie integracji z obecnymi systemami dziedzinowymi po cenie wskazanej w załączniku nr 1 do SZOPZ, **co rażąco przeczy zasadom konkurencyjności, ponieważ nie dość, że wymaga integracji po cenie z góry ustalonej z obecnym autorem oprogramowania,** to dodatkowo nie pozwala na obliczenie kryterium sukcesu przy ewentualnej wymianie systemów dziedzinowych. Z powyższego wynika, że Zamawiający de facto nie dopuszcza wymiany systemów dziedzinowych, a jedynie ich modernizację przez obecnych producentów, a także, że nie dopuszcza ceny pozyskania API do istniejących w urzędzie systemów innej, niż określona w załączniku nr 1 do SOPZ, co przeczy zasadom ustalania cen pomiędzy ewentualnym Wykonawcą i jego podwykonawcą.

Należy podkreślić, iż Zamawiający w świetle art. 7 ust. 1 PZP, ma obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Z kolei zasada przejrzystości zapewnia konkurencyjność wszystkim zainteresowanym wykonawcom, a także daje możliwość kontroli prawidłowości działań zamawiającego.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na orzeczenie TSUE z 6.11.2014 r. (sprawa C-42/13 Cartiera dell'Adda SpA przeciwko CEM Ambiente SpA), zgodnie z którym „*obowiązek przejrzystości ma na celu zagwarantowanie braku ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej.*”

Wymaga on, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia, tak by, po pierwsze, pozwolić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po drugie, by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia”.

Powyższe powoduje istotną wątpliwość Odwołującego w zakresie przestrzegania przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji w realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 lutego 2014 r., do stwierdzenia, że doszło do naruszenia wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie jest konieczne, ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło (wyrok NSA z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. II GSK 1980/12, LEX nr 1450742).

Działanie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w stoi w oczywistej sprzeczności z unormowaniami art. 7 ust. 1 PZP i powoduje utrudnienie potencjalnym wykonawcom, którzy zapoznali się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz treścią SIWZ złożenie oferty. Ponadto postanowienia SIWZ i jego załączników w wyżej wskazanym zakresie są nierzetelne, nieprzejrzyste i nie pozwalają na precyzyjne określenie wymagań co do zamówienia, co uzasadnia uwzględnienie niniejszego odwołania. Mimo braku w PZP bezpośredniego odwołania do zasady przejrzystości – obowiązuje ona również w krajowym porządku prawnym, co wynika z utrwalonego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (zob. wyroki ETS: z 21.07.2005 r., C-231/03, Consorzio Aziende Metano (Coname) v. Comune di Cingia de' Botti, Zb. Orz. 2005, s. I-7287, EU:C:2005:487; z 24.01.2008 r., C-532/06, Emm. G. Lianakis AE i inni v. Dimos Alexandroupolis i inni, Zb. Orz. 2008, s. I-251, EU:C:2008:40). Zasada przejrzystości oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zob. wyrok KIO z 25.11.2010 r., KIO/UZP 2483/10, LEX nr 690545), (tak Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2018).

3. Odniesienie się do poszczególnych przesłanek odrzucenia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy PZP:

3.1) W sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy PZP:

Zamawiający jest podmiotem obowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych z mocy art. 3 ust. 1 PZP.

3.2) Odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony:

Pełnomocnik reprezentuje Odwołującego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 marca 2020 r. udzielonego mu przez Pawła Sadowskiego –prezesa zarządu ZETO Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Paweł Sadowski jako prezes zarządu w/w spółki posiada umocowanie do jej samodzielnego reprezentowania na mocy umowy spółki.

3.3) Odwołanie nie zostało wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie PZP:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 marca 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **522305-N-2020**.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została udostępniona na stronie internetowej: <http://bip.kalinowo.pl/public/?id=200508#> dnia 11 marca 2020 r. Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie w formie pisemnej, poprzez jego osobiste doręczenie bezpośrednio do siedziby Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Urzędzie Zamówień Publicznych w Warszawie (ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa) w dniu 16 marca 2020 r., tj. w terminie 5 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 182 ust. 2 pkt 2 PZP). Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

3.4) Odwołujący nie powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego się:

Odwołujący nie korzystał wcześniej ze środków ochrony prawnej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3.5) Odwołanie nie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu:

Odwołującemu nie jest wiadome, aby uczestnicy postępowania wnosili wcześniej środki ochrony prawnej w przedmiotowym zakresie.

3.6) Odwołanie złożone w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, dotyczy czynności określonych w art. 180 ust. 2 pkt. 2 i 5 PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Art. 180 ust. 2 pkt. 2 i 5 PZP znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie.

3.7) Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy PZP:

W dniu 16 marca 2020 r. Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z wszelkimi wymaganymi załącznikami Zamawiającemu (dowód przekazania w załączeniu do niniejszego odwołania).

Mając na uwadze treść odwołania należy wskazać, iż zarzuty w nim podniesione są w pełni uzasadnione. Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak na wstępie.



MICHAŁ BAPROCKI
RADA DREWNY
17.03.2020

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego ZETO Projekt sp. z o.o.,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7500 zł;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dnia 13 marca 2020 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany,

Paweł Sadowski – Prezes Zarządu,

upoważniony do reprezentacji ZETO PROJEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Seweryna Pieniężnego 15, 10-003 Olsztyn, wpisanej do rejestru przedsiębiorców KRS: 0000710591, NIP: 7393907745, REGON: 369036532,, kapitał zakładowy 57 950,00 zł,

niniejszym umocowuję:

dr hab. Mariusza Bidzińskiego, radcę prawnego, Chmaj i Wspólnicy Sp.k. w Warszawie, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez OIRP w Warszawie pod numerem WA 7444,

Michała Paprockiego, radcę prawnego, Chmaj i Wspólnicy Sp.k. w Warszawie, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez OIRP w Warszawie pod numerem 7215,

Joannę Bober, adwokata, Chmaj i Wspólnicy Sp.k. w Warszawie, wpisanego na listę adwokatów przy ORA we Wrocławiu pod numerem WRO/ADW/1933,

Martę Hajkowicz, radcę prawnego, Chmaj i Wspólnicy Sp.k. w Warszawie, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez OIRP w Poznaniu pod numerem PZ-4651,


każdego z osobna, do samodzielnego reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Kalinowo na „Uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu e-Administracja w Gminie Kalinowo”, nr sprawy: ZP.271.7.3.2020, w tym do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą, przed sądami wszystkich instancji oraz przed Zamawiającym, Gminą Kalinowo.

Niniejsze pełnomocnictwo umocowuje pełnomocnika do zastępstwa wobec osób trzecich, prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, w tym organów administracji samorządowej i rządowej we wszelkich postępowaniach przed sądami powszechnymi, Krajową Izbą Odwoławczą, we wszelkich postępowaniach incydentalnych oraz we wszelkich sprawach związanych i wynikłych w związku z w/w sprawą.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie pełnomocnika do składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w w/w sprawie, wedle jego uznania oraz zastępowania Mocodawcy w postępowaniach incydentalnych związanych z w/w sprawą.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania pełnomocnictw substytucyjnych również w zakresie prawnym – materialnym niniejszego pełnomocnictwa.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
WARSZAWA 16. 03. 2020

Prezes Zarządu

Paweł Sadowski

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2020-03-16, 12:29:12
Numer rachunku: 63 1020 3541 0000 5902 0290 0652
Właściciel rachunku: ZETO PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
PIENIĘŻNEGO 15, 10-003 OLSZTYN



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	63 1020 3541 0000 5902 0290 0652 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY UL. . RAKOWIECKA 25/27
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA ZA PEŁN. DLA R.PR. M.PAPROCKIEGO ZP.271.7.3.2020
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2020-03-16
Data waluty	2020-03-16
Identyfikator transakcji	00760500600345581

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci,

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.03.2020 godz. 09:35:54

Numer KRS: 0000710591

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.12.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	6	30.04.2019
Sygnatura akt	RDF/109938/19/504	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 369036532, NIP: 7393907745
3.Firma, pod którą spółka działa	ZETO PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat OLSZTYN, gmina OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
2.Adres	ul. SEWERYNA PIENIEŻNEGO, nr 15, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 10-003, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	12.10.2017R. - NOTARIUSZ ZBIGNIEW WŁADYSŁAWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP. A NR 8165/2017; 15.12.2017R. - NOTARIUSZ ZBIGNIEW WŁADYSŁAWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP.A NR 9480/2017 ZMIENIONO §15 I §21 UST.2 UMOWY.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w Zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PODZIAŁ
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PODMIOT POWSTAŁ W TRYBIE ART.529 §1 PKT 4 K.S.H. T.J. PRZEZ PODZIAŁ I PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ ZETO SOFTWARE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SPÓŁKĘ NOWO ZAWIJANĄ ZETO PROJEKT SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA MOCY UCHWAŁ NR 5/NZW/2017 NADZWYCZAJNYCH ZGROMADZEŃ WSPÓLNIKÓW W/W SPÓŁEK Z DNIA 12.10.2017R. (NOTARIUSZ ZBIGNIEW WŁADYSŁAWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP.A NR 8164/2017 I REP. A NR 8165/2017)
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	*****

Podmioty, z których powstała spółka	
Podrubryka 1	
1.Nazwa lub firma	ZETO SOFTWARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000059536
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
5.Numer REGON	510516660
6.Numer NIP	7390400939

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SADOWSKI
2.Imiona	PAWEŁ
3.Numer PESEL/REGON	81120904292

4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	224 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 11.200,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁADZIŃSKI
2.Imiona	ZBIGNIEW HENRYK
3.Numer PESEL/REGON	50011903216
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁADZIŃSKI
2.Imiona	PIOTR ŁUKASZ
3.Numer PESEL/REGON	79080102331
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.250,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁADZIŃSKI
2.Imiona	KRYSTIAN KAMIL
3.Numer PESEL/REGON	88092001150
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.250,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	57 950,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEST UPOWAŻNIONY DO SAMODZIELNEGO SKŁADANIA OSWIAADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI, W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO OSWIAADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
	SADOWSKI PAWEŁ 81120904292 ***** PREZES ZARZĄDU NIE *****

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu Dane osób wchodzących w skład organu
	RADA NADZORCZA
1	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL
	LISOWSKA BARBARA MARIANNA 58010606963
2	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL
	WŁADZIŃSKI KRYSTIAN KAMIL 88092001150
3	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL
	WŁADZIŃSKI PIOTR ŁUKASZ 79080102331

Rubryka 3 - Prokurendi	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1
46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPRÓGRAMOWANIA	
46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO	

2	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
4	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
5	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
6	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
7	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
9	77, 33, Z, WYNUJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.04.2019 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zabieganiu rocznego sprawozdania finansowego	1	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy zbliżyć sprawozdanie finansowe
31.12.2018

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.03.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.03.2020 godz. 09:35:54

Numer KRS: 0000710591

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.12.2017
Ostatni wpis	6
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
30.04.2019	
Symbol akt	RDF/109938/19/504
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 369036532, NIP: 7393907745
3.Firma, pod którą spółka działa	ZETO PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat OLSZTYN, gmina OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
2.Adres	ul. SEWERYNA PIENIEŻNEGO, nr 15, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 10-003, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	12.10.2017R. - NOTARIUSZ ZBIGNIEW WŁADYSŁAWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP. A NR 8165/2017; 15.12.2017R. - NOTARIUSZ ZBIGNIEW WŁADYSŁAWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP.A NR 9480/2017 ZMIENIONO §15 I §21 UST.2 UMOWY.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIEKszą LICZBę UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PODZIAŁ
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwałach	PODMIOT POWSTAŁ W TRYBIE ART.529 §1 PKT 4 K.S.H. TJ. PRZEZ PODZIAŁ I PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIEŁONEJ ZETO SOFTWARE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SPÓŁKĘ NOWO ZAWIAZANĄ ZETO PROJEKT SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA MOCY UCHWAŁ NR 5/NZW/2017 NADZWYCZAJNYCH ZGROMADZEŃ WSPÓLNIKÓW W/W SPÓŁEK Z DNIA 12.10.2017R. (NOTARIUSZ ZBIGNIEW WŁADYSŁAWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, REP.A NR 8164/2017 I REP. A NR 8165/2017)
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	*****

Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	ZETO SOFTWARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000059536
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5.Numer REGON	510516660
	6.Numer NIP	7390400939

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SADOWSKI
	2.Imię	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	81120904292

4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	224 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 11.200,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁADZIŃSKI
2.Imiona	ZBIGNIEW HENRYK
3.Numer PESEL/REGON	50011903216
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁADZIŃSKI
2.Imiona	PIOTR LUKASZ
3.Numer PESEL/REGON	79080102331
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.250,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WŁADZIŃSKI
2.Imiona	KRYSTIAN KAWIL
3.Numer PESEL/REGON	88092001150
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	125 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.250,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	57 950,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEST UPOWAŻNIONY DO SAMODZIELNEGO SKŁADANIA OSWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO OSWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
	SMADOWSKI PAWEŁ 81120904292 ***** PREZES ZARZĄDU NIE *****

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu
	RADA NADZORCZA
1	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL
	LSOWSKA BARBARA MARIANNA 58010606963
2	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL
	WŁADZIŃSKI KRYSTIAN KAWIL 88092001150
3	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL
	WŁADZIŃSKI PIOTR LUKASZ 79080102331

Rubryka 3 - Prokurendi	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	1 46.51.Z. SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPRÓGRAMOWANIA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 46.52.Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZEŚCI DO NIEGO

2	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
4	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
5	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
6	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
7	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
9	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY

Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.04.2019 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2018

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku: 16.03.2020
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2020-03-16, 12:28:20
Numer rachunku: 63 1020 3541 0000 5902 0290 0652
Właściciel rachunku: ZETO PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
PIENIĘŻNEGO 15, 10-003 OLSZTYN



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	63 1020 3541 0000 5902 0290 0652 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	WPIS OD ODWOŁANIA W POST.GMINY KALI NOWOZP.271.7.3.2020
Kwota	-7 500,00 PLN
Data operacji	2020-03-16
Data waluty	2020-03-16
Identyfikator transakcji	00760500900485296

 Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADA



(00)759007734263486867

przesyłki poleconej nr

NADAWCA:



CHMAJ I WSPÓLNICY SP. K.

UL. FLORY 9 LOK. 4, 00-586 WARSZAWA

REGON: 140973843 NIP: 521-343-54-40

kod pocztowy / FAX +48 (22) 84106100 miejscowość

WWW.CHMAJ.PL

ADRESAT:

Gmina Kalinowo
Mazurska 11

13-314 Kalinowo
kod pocztowy miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Priorytetowa

S M L Format



Masa kg g

Oplata 8,90 zł gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii PI Wrocław 2019