

**UCHWAŁA NR XII.90.20
RADY GMINY KALINOWO**

z dnia 05 marca 2020 roku

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Elku na Uchwałę Nr XXXVI/217/18 Rady Gminy Kalinowo z dnia 14 marca 2018 roku w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Kalinowo Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy w dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 2325 z późn. zm.)

Rada Gminy Kalinowo uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Elku na Uchwałę Nr XXXVI/217/18 Rady Gminy Kalinowo z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Kalinowo Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz zaskarżoną uchwałę wraz z odpowiedzią na skargę, o treści wskazanej w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy do przekazania wniesionej skargi, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały wraz z zaskarżoną uchwałą, odpowiedzią na wniesioną skargę oraz do reprezentowania Rady Gminy Kalinowo przez Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie, w tym do udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Gminy Kalinowo w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie, a w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy

Mieczysław Głębocki

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1, 10-526 Olsztyn**

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Ełku
Prokuratura Rejonowa
ul. M.J. Piłsudskiego 18, 19-300 Ełk

Organ administracyjny: Rada Gminy Kalinowo
ul. Mazurska 11, 19-314 Kalinowo

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 listopada 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 2325 z późn.zm.), Rada Gminy Kalinowo przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Ełku z dnia 25 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Kalinowo Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków **wnosząc** o jej oddalenie w całości jako bezzasadnej.

Wraz ze skargą przekazuję dokumentację związaną ze sprawą.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy w Ełku w skardze z dnia 25 lutego 2020 r. (data wpływu do tut. Rady Gminy Kalinowo – 27 luty 2020 r.) skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Kalinowo Nr XXXVI/217/18 z dnia 14 marca 2018r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Kalinowo Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (zwanego w dalszej części odpowiedzi na skargę „Regulaminem”) w części dotyczącej § 5 ust.1, § 7, § 11 ust. 3, § 11 ust. 3 i 6, § 13 ust. 6, zarzucając istotne naruszenie prawa, tj. art. 19 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, poprzez przekroczenie delegacji ustawowej i nałożenie szeregu obowiązków bez podstawy prawnej oraz w sposób sprzeczny z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Rada Gminy Kalinowo nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi na podstawie art. 54 § 3 p.p.s.a., uznając przedstawione zarzuty za bezzasadne.

Mając na uwadze stanowisko zaprezentowane przez Prokuratora Rejonowego w Ełku wskazać należy, iż Rada Gminy Kalinowo działała w ramach delegacji ustawowej wynikającej z treści art. 19 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i nie doszło do jej przekroczenia. Zarzut naruszenia art. 19 ust. 5 ustawy tym samym należy uznać za chybiony. Nadto wskazać należy, iż określenie w § 5 ust. 1 regulaminu elementów wniosku o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzenie ścieków składanego przez zainteresowanego odbiorcę mieści się w katalogu uprawnień i obowiązków Gminy wynikających z dyspozycji art. 19 ust. 5 ustawy o z.z.w.i.z.o.ś. (zwanej w dalszej części odpowiedzi na skargę „ustawą”). Wniosek ma charakter czysto informacyjny, wyraża jedynie wolę i zainteresowanie odbiorcy w zakresie zawarcia umowy, którą to w konsekwencji regulują już podmioty samodzielnie. Niemniej jednak sam wniosek nie stanowi warunku zawarcia umowy a jedynie wyraża inicjatywę podmiotu jednocześnie dostarczając gminie informacji niezbędnych do właściwego wykonania ciężących na niej zobowiązań jak również informacji umożliwiających dokonanie właściwej taryfikacji świadczonych usług.

Podobnie też należy odnieść się do kwestii pozostałych zarzutów, jak rozliczanie ilości pobranej wody i odprowadzanych ścieków poprzez urządzenia pomiarowe, wodomierz główny czy przeciętne normy zużycia – zgodnie z zapisem § 7 regulaminu. Sposób rozliczenia jest alternatywny, dopuszczalny i przewidziany treścią norm art. 27, nie jest więc sprzeczny z ustawą o z.z.w.i.z.o.ś. ani nie stanowi przekroczenia delegacji ustawowej Rady Gminy. Co oczywiste, mając na względzie zasadę rozliczania kosztów pobranej wody i odprowadzanych ścieków wynikającą z art. 27 ust. 1 ustawy, dopiero brak urządzenia pomiarowego upoważnia strony umowy do rozliczania ilości dostarczonej wody (i w pewnych przypadkach odebranych ścieków) na podstawie przeciętnych norm zużycia wody. W żadnej mierze katalog sposobów rozliczania dostarczanej wody z § 7 regulaminu nie styuuje wymienionych tam sposobów jako równoważne i stosowane dowolnie.

Nadto podkreślić należy iż stwierdzenie nieważności § 7 regulaminu spowoduje *de facto* brak podstaw do naliczania opłat z tytułu rozliczenia pobranej wody i odprowadzonych ścieków *ex tunc* i może skutkować sytuacją, w której wprost będą miały zastosowanie zapisy ustawy regulujące tę materię.

W zakresie zarzutu dotyczącego § 11 ust. 3 i ust. 6 regulaminu, tj. poprzez wskazanie iż o przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej wystąpić może osoba posiadająca tytuł prawny do korzystania z nieruchomości przyłączanej zwrócić należy uwagę, iż przepis ten nie dotyczy zawierania umów z osobami o których mowa w art. 6 ust. 4 ustawy, lecz dotyczy budowy nowego przyłącza (obowiązek dokonania tej regulacji wynika z art. 19 ust. 5 pkt 4 ustawy, który Pani Prokurator zdaje się w tym konkretnym przypadku mylić z art. 19 ust. 5 pkt 2 tejże ustawy), a więc procesu budowlanego, który ze swej istoty obwarowany jest koniecznością dopełnienia formalności, również wynikających z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, w brzmieniu obowiązującym w dniu wejścia w życie przedmiotowego Regulaminu. Jednym z formalnych warunków wykonania (budowy) przyłącza było dokonanie zgłoszenia w organie administracji architektoniczno-budowlanej, a w ramach zgłoszenia złożenie oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane; oświadczenie takie, by nie narazić się na odpowiedzialność karną z art. 233 § 1 kk złożyć może w toku procesu budowlanego wyłącznie osoba posiadająca tytuł prawny do nieruchomości, bądź zgodę jej właściciela. Natomiast osoba zajmująca nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym może jak najbardziej zawrzeć umowę o dostawę wody ale wyłącznie w przypadku, gdy nieruchomość ta jest już wyposażona w przyłącze wodociągowe oraz ew. kanalizacyjne i nie wymagana jest jego budowa.

Natomiast zarzut w przedmiocie przekroczenia upoważnienia ustawowego w odniesieniu do § 13 ust. 6 Regulaminu, w którym to uregulowano kwestię ograniczenia bądź wstrzymania usług ze względu na ważne powody, w szczególności uzasadnione potrzebą ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, środowiska naturalnego czy też potrzebami przeciwpożarowymi bądź przyczynami technicznymi uznać należy za zgodny w zakresie jakim chroni on wartości wyższe, nadrzędne. Wyobrazić można sobie np. sytuację skażenia sieci bakterią *Escherichia coli*, kiedy to przedsiębiorstwo wodociągowe wstrzymuje zaopatrzenie w wodę w celu dezynfekcji sieci bądź ujęcia co dzieje się w związku z koniecznością ochrony zdrowia ludzkiego – kwestionowany przepis został sformułowany w taki sposób, by sytuacja taka mogła zaistnieć w przypadkach zupełnie wyjątkowych i nie być skutkiem arbitralnej decyzji przedsiębiorstwa wodociągowego, a wynikać wyłącznie z przyczyn obiektywnych.

Zdaniem Rady postanowienia kontrolowanej uchwały nie stoją w sprzeczności z przepisami ustawy, stanowią jasny i kompletny przekaz dla mieszkańców i użytkowników sieci w Gminie Kalinowo. Dodatkowo Regulamin sporządzony został z uwzględnieniem zasady, iż rada gminy nie może powtarzać w prawie stanowionym tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie, co mogło spowodować u Skarżącego poczucie niezgodności z prawem zapisów Regulaminu, interpretowanych w oderwaniu od przepisów ustawy. Mając na uwadze powyższe okoliczności wskazać należy, iż żądanie stwierdzenia nieważności uchwały we wskazanej części, tj. § 5 ust. 1, § 7 ust. 11, § 11 ust. 3, § 11 ust. 6, § 13 ust.6 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków jest nieuzasadnione.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, wnoszę jak w *petitum* odpowiedzi na skargę.

Załączniki:

- 2 odpisy skargi
- akta Rady Gminy Kalinowo dot. przedmiotowej uchwały.