

uczestnicy postępowania

Nasz znak: ZP.271.12.14.2020

Data: 2020-06-08

Odpowiadając na n/w pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia na **„Uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu e-Administracja w Gminie Kalinowo ”** gm. Kalinowo uprzejmie informuję, co następuje:

Pytanie nr 1

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Wymagania funkcjonalne ogólne.

8. Funkcja podpisu elektronicznego musi umożliwiać podpisywanie jednego elementu Systemu EOD przez wielu użytkowników. Podpis musi być opisany w formacie XAdES. Informacja o podpisie jest prezentowana użytkownikowi.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż w ww. wymaganiu wystąpiła oczywista omyłka pisarska i wymaganie powinno otrzymać brzmienie:

Funkcja podpisu elektronicznego musi umożliwiać podpisywanie jednego dokumentu Systemu EOD przez wielu użytkowników. Podpis musi być opisany w formacie XAdES. Informacja o podpisie jest prezentowana użytkownikowi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wystąpiła oczywista omyłka i chodzi o dokument.

Pytanie nr 2

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Wymagania funkcjonalne ogólne.

17. System musi umożliwiać integrację z Active Directory w trybie SSO (Single Sign On). Logowanie do systemu odbywa się automatycznie za pomocą danych z konta AD. Użytkownik po zalogowaniu do AD nie musi logować się drugi raz do systemu EOD.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości logowania do systemu EDO za pomocą loginów i haseł przechowywanych w Active Directory?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna rozwiązanie za równoważne tylko wówczas jeżeli proponowane rozwiązanie umożliwi mu jednokrotne logowanie do systemu EOD przy wykorzystaniu danych z konta AD.

Pytanie nr 3

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Wymagania funkcjonalne ogólne.

19. EOD musi zapewniać możliwość:

- a. narzucenia minimalnej długości hasła oraz obowiązku wykorzystania różnych rodzajów znaków w hasle (np. liter, cyfr i znaków specjalnych);
- b. ustalenia czasu obowiązywania hasła;
- c. automatycznego odrzucania prób ustalenia przez użytkownika trywialnego hasła (np. imienia lub nazwiska użytkownika).
- d. ma możliwość konfiguracji dla każdego użytkownika oddzielnie: - w zakresie uruchamiania okna szukania dokumentu, wyboru wielkości czcionki wyświetlanej na ekranie, zmiany kolorystyki, - ustawiania ilości dni wysyłania ostrzeżenia o zbliżającym się terminie załatwienia sprawy.

Pytanie:

Ad. C) Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości stworzenie w systemie EOD takiego wzorca hasła, które uniemożliwi wprowadzenie trywialnego hasła (np. imienia lub nazwiska użytkownika)?

Ad. D) Prosimy o usunięcie wymagań z punktu d, ponieważ prawdopodobnie nie dotyczy obiegu dokumentu tylko serwisów zewnętrznych i nie ma nic wspólnego z zarządzaniem hasłami.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na możliwości stworzenia w systemie EOD takiego wzorca hasła, które uniemożliwi wprowadzenie trywialnego hasła.

Dodatkowo, Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ, punkt 9.6, sekcja Wymagania funkcjonalne ogólne, ppkt 19 d w następujący sposób:

Było:

- d. ma możliwość konfiguracji dla każdego użytkownika oddzielnie:
 - w zakresie uruchamiania okna szukania dokumentu, wyboru wielkości czcionki wyświetlanej na ekranie, zmiany kolorystyki,

- ustawiania ilości dni wysyłania ostrzeżenia o zbliżającym się terminie załatwienia sprawy

Powinno być:

d. ma możliwość konfiguracji dla każdego użytkownika oddzielnie:

- wyboru wielkości czcionki wyświetlanej na ekranie, zmiany kolorystyki,

- ustawiania ilości dni wysyłania ostrzeżenia o zbliżającym się terminie załatwienia sprawy.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Obsługa korespondencji przychodzącej.

3. Moduł do skanowania dokumentów powinien umożliwiać minimum

(...)

e. automatyczne usuwanie pustych stron po skanowaniu,

(..)

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na możliwości automatycznego usuwania pustych stron po skanowaniu przez moduł do skanowania, o ile skaner za pośrednictwem którego skanowanie będzie wykonywane będzie umożliwiał taką funkcjonalność?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści proponowane rozwiązanie w przypadku jeżeli Wykonawca w ramach przedmiotowego postępowania dostarczy skanery, które współpracując z systemem elektronicznego obiegu dokumentów w efekcie umożliwią realizację funkcji usuwania pustych stron po skanowaniu.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Obsługa korespondencji przychodzącej.

5. System powinien posiadać tryb szybkiej rejestracji przychodzących pism. Przez szybką rejestrację należy rozumieć rejestrację ograniczoną tylko do nadania kolejnego identyfikatora dokumentu, numeru wpływu, określenia daty, a także wygenerowanie potwierdzenia zawierającej informacje o złożonym dokumencie.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie pojęcia numeru wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przez numer wpływu należy rozumieć kolejny numer korespondencji przychodzącej nadawany przez system.

Pytanie nr 6

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Wymagania funkcjonalne ogólne.

11. System musi umożliwiać dla Zamawiającego w konfiguracji systemu, jako administrator, ustawić w oknie logowania do systemu herb urzędu, dowolny wyświetlany tekst,.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na możliwości ustawienia herbu urzędu oraz dowolnego tekstu w nagłówku każdej strony systemu EOD widocznej po zalogowaniu do niego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści ww. rozwiązania.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Wymagania funkcjonalne ogólne.

22. Przy wprowadzaniu interesanta do bazy interesantów (zarówno os. fizyczna jak i instytucja) powinna być możliwość weryfikacji czy taki interesant został już wprowadzony, bez możliwości powielania tych samych danych.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na możliwości wykrywania wprowadzonego już interesanta na podstawie jednoznacznie identyfikującego go numeru NIP lub REGON? Zwracamy uwagę, iż system powinien informować o występowaniu w bazie kontrahentów, interesanta o tym samym identyfikatorze, ale decyzja o powieleniu danych powinna należeć do operatora (np. oddziały tej samej firmy w różnych lokalizacjach mają ten sam REGON).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści ww. rozwiązania.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Obsługa korespondencji przychodzącej.

28. Podczas dekretacji powinno być możliwe przekazywanie pisma dowolnej liczbie pracowników i/lub komórek organizacyjnych zgodnie ze strukturą organizacyjną oraz wysyłki do wiadomości dla danej osoby lub stanowisko.

Pytanie:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, iż pisząc o możliwości przekazania pisma dowolnej liczbie pracowników i/lub komórek organizacyjnych, Zamawiający miał na myśli wskazanie dokładnie jednego pracownika/komórki organizacyjnej wiodącej oraz możliwość wskazania dowolnej liczby pracowników/komórek organizacyjnych do wiadomości/zapoznania się (pozostałych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści ww. rozwiązania. Zamawiający wyjaśnia, że podczas dekretacji powinno być możliwe przekazywanie pisma dowolnej liczbie pracowników i/lub komórek organizacyjnych zgodnie ze strukturą organizacyjną oraz wysyłki do wiadomości dla danej osoby lub stanowisko.

Zamawiający nie dokonuje podziału na pracowników wiodących czy też nie, dotyczy to wszystkich pracowników.

Pytanie nr 9

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Obsługa korespondencji wychodzącej

13. System powinien umożliwiać:

(...)

c. w konfiguracji danych o Kliencie musi istnieć możliwość powiązania odpowiednich informacji przechowywanych w rejestrze oświadczeń o: wyrażeniu, cofnięciu, zmianie zgody/żądania na obsługę przesyłek/pism drogą elektroniczną,

(...)

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przechowywaniu w bazie Klientów, przy konkretnym kliencie informacji o wyrażeniu przez niego zgody na obsługę przesyłek/pism drogą elektroniczną poprzez określenie wskazanego przez klienta adresu elektronicznego jako domyślnego adresu doręczania pism, a w przypadku cofnięcia/zmianie zgody odnotowania tej informacji w historii danych klienta?

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje sposobu w jaki zostanie zrealizowana funkcjonalność powiązania odpowiednich informacji przechowywanych w rejestrze oświadczeń o: wyrażeniu, cofnięciu, zmianie zgody/żądania na obsługę przesyłek/pism drogą elektroniczną i zaakceptuje każdą formę przyjętego rozwiązania, które zapewni realizację wymaganej przez niego funkcjonalności w przedmiotowym obszarze.

Pytanie nr 10

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Struktura organizacyjna.

9. EOD musi umożliwiać blokowania oraz odblokowywania kont użytkowników.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający poprzez blokowanie oraz odblokowywanie kont użytkowników, wymaga sterowania możliwością logowania się użytkownika na swoje konto.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż poprzez blokowanie oraz odblokowywanie kont użytkowników, wymaga sterowania możliwością logowania się użytkownika na swoje konto.

Pytanie nr 11

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Administracja systemem.

8. Administrator ma mieć możliwość włączania lub wyłączenia szablonów, procesów itd.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający poprzez włączenie lub wyłączenie szablonów, wymaga możliwości sterowania dostępnością utworzonych przez Administratora szablonów dla użytkowników, zaś jeśli chodzi o procesy, wymaga możliwości usuwania lub uruchamiania procesu na konkretnym obiekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż poprzez włączenie lub wyłączenie szablonów, wymaga możliwości sterowania dostępnością utworzonych przez Administratora szablonów dla użytkowników, zaś jeśli chodzi o procesy, wymaga możliwości usuwania lub uruchamiania procesu na konkretnym obiekcie.

Pytanie nr 12

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD, Administracja systemem.

14. Administrator ma mieć możliwość występowania w roli innej osoby, jak też poprawy błędnie założonych spraw, pism.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą usunięcie sformułowanie „jak też poprawy błędnie założonych spraw, pism” ze względu na sprzeczność wymagania z Instrukcją Kancelaryjną, która narzuca prowadzącemu sprawę obowiązek dbania o poprawność i kompletność metadanych swoich spraw oraz przesyłek lub pism włączonych do akt tych spraw. Scedowanie tego obowiązku na administratora jest niezgodne z IK.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ, punkt 9.6, sekcja Administracja systemem, ppkt 14 w następujący sposób:

Było:

14. Administrator ma mieć możliwość występowania w roli innej osoby, jak też poprawy błędnie założonych spraw, pism.

Powinno być:

14. Administrator ma mieć możliwość występowania w roli innej osoby.

Pytanie nr 13

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Integracja z ePUAP i z pocztą polską.

15. EOD musi realizować długookresowe (po wygaśnięciu okresu ważności certyfikatu nadawcy) archiwizowanie dokumentów.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przechowywaniu w systemie informacji o pierwszym wyniku weryfikacji, zrealizowanej automatycznie przez System w momencie zarejestrowania dokumentu w systemie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na przechowywaniu w systemie informacji o pierwszym wyniku weryfikacji, zrealizowanej automatycznie przez System w momencie zarejestrowania dokumentu w systemie.

Pytanie nr 14

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Integracja z ePUAP i z pocztą polską.

8. EOD powinien zapewniać przesłanie decyzji/odpowiedzi w formie dokumentu elektronicznego na platformę ePUAP oraz wygenerowanie (podpisanie) Urzędowego Poświadczenia Doręczenia.

Pytanie:

Zwracamy uwagę, iż wygenerowanie i podpisanie Urzędowego Poświadczenia Doręczenia w przypadku komunikacji z platformą ePUAP jest realizowane przez mechanizmy platformy ePUAP. EOD może zapewnić jedynie obiór podpisanego na platformie ePUAP UPD. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikację wymagania w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ, punkt 9.6, sekcja Integracja z ePUAP i z pocztą polską, ppkt 8 w następujący sposób:

Było:

8. EOD powinien zapewniać przesłanie decyzji/odpowiedzi w formie dokumentu elektronicznego na platformę ePUAP oraz wygenerowanie (podpisanie) Urzędowego Poświadczenia Doręczenia.

Powinno być:

8. EOD powinien zapewniać przesłanie decyzji/odpowiedzi w formie dokumentu elektronicznego na platformę ePUAP.

Pytanie nr 15

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa podpisu elektronicznego.

3. EOD powinien umożliwić podpisywanie kolejnych decyzji (np. akceptacji) bezpiecznym podpisem elektronicznym z użyciem certyfikatu kwalifikowanego lub podpisu wewnętrznego.

Pytanie:

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie oraz weryfikację wymagania, gdyż w wymaganiu jest mowa zarówno o rodzaju certyfikatu (kwalifikowany) jak i typie podpisu (zewnętrzny, wewnętrzny). W wymaganiu obydwie pojęcia są sobie równoważne (występuje łącznik „lub”), co w naszym przekonaniu nie jest prawdą. Certyfikat kwalifikowany może być użyty do podpisania dokumentu zarówno wykorzystując podpis wewnętrzny jak i zewnętrzny.

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez użycie łącznika „lub” nie określił, że oba pojęcia tj. certyfikat kwalifikowalny oraz podpis wewnętrzny są równoważne. Zamawiający pozostawia dowolność Wykonawcom w zakresie wyboru sposobu podpisywania kolejnych decyzji.

Pytanie nr 16

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa podpisu elektronicznego.

6. EOD powinien umożliwić pobranie podpisu i certyfikatu, którym został podpisany dokument.

Pytanie:

Zwracamy Zamawiającemu uwagę, iż w podpisanych dokumentach znajduje się informacja o certyfikacie, którym podpisano dokument, nie zaś sam certyfikat, gdyż ten jest własnością podpisującego i nie może być udostępniany. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o usunięcie z wymagania możliwości pobrania certyfikatu, którym został podpisany dokument.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ, punkt 9.6, sekcja Obsługa podpisu elektronicznego, pkt 6 w następujący sposób:

Było:

6. EOD powinien umożliwić pobranie podpisu i certyfikatu, którym został podpisany dokument.

Powinno być:

6. EOD powinien umożliwić weryfikację podpisu i certyfikatu, którym został podpisany dokument.

Pytanie nr 17

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Integracja z ePUAP i z pocztą polską.

16. EOD musi udostępniać możliwość przesyłania informacji zwrotnej dotyczącej danej sprawy w postaci publikacji statusu sprawy automatycznie generowanego w EOD na każdym etapie procesu rozpatrywanej sprawy

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż wymaganie powyższe jest tożsame z pkt. 6 sekcji Obsługa spraw i dokumentacji wewnętrznej, rozdziału 9.6.

Odpowiedź:

Tak, przedmiotowe wymaganie jest tożsame z pkt. 6 sekcji Obsługa spraw i dokumentacji wewnętrznej, rozdziału 9.6 Załącznika nr 1 do SIWZ- SOPZ.

Pytanie nr 18

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

1. System musi umożliwiać obsługę jednostek podległych oraz ich konfigurację z poziomu administratora systemu nadrzędnego.

Pytanie:

W związku z pozostałymi wymaganiami Zamawiającego dot. systemu funkcjonującego w jednostkach organizacyjnych, z których wynika, że każda jednostka oraz urząd muszą działać na oddzielnych instancjach systemu (a co za tym idzie – mieć oddzielne bazy danych, struktury organizacyjne, repozytoria dokumentów, bazy kontrahentów, itd), czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na możliwości zalogowania się do każdej instancji systemu EOD przez administratora z jednostki nadrzędnej tym samym loginem i hasłem?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści ww. rozwiązanie.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

9. System powinien automatycznie rejestrować pismo wewnętrzne jako pismo przychodzące w wybranych jednostkach w dzienniku.

Pytanie:

W związku z pozostałymi wymaganiami Zamawiającego dot. systemu funkcjonującego w jednostkach organizacyjnych, z których wynika, że każda jednostka oraz urząd muszą działać na oddzielnych instancjach systemu (a co za tym idzie – mieć oddzielne bazy danych, struktury organizacyjne, repozytoria dokumentów, bazy kontrahentów, itd), korespondencji wysyłanej pomiędzy jednostkami nie można traktować jako korespondencji wewnętrznej, ale jako korespondencję wychodzącą z jednostki będącej nadawcą korespondencji oraz korespondencję przychodzącą w jednostce będącej odbiorcą tej korespondencji. Korespondencje powinny być zapisywane odpowiednio w rejestrze przesyłek wychodzących jednostki będącej nadawcą korespondencji oraz w rejestrze przesyłek wpływających jednostki będącej odbiorcą korespondencji. W związku z powyższym, prosimy o modyfikację wymagania.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego Wykonawca prawidłowo opisuje proces rejestracji pisma wewnętrznego, a przedmiotowe wymaganie nie stoi w sprzeczności z interpretacją Wykonawcy, dlatego też Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Pytanie nr 20

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

11. Nadawca powinien zostać utworzony jako nowy interesant na podstawie danych dysponenta pisma wewnętrznego z jednostki źródłowej.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na zasileniu bazy interesantów wszystkich jednostek danymi adresowymi i identyfikatorami jednoznacznie identyfikującymi jednostki organizacyjne współpracujące ze sobą w ramach systemu komunikacji z jednostkami organizacyjnymi? Ponadto, zwracamy uwagę, iż korespondencji wysyłanej pomiędzy jednostkami nie można traktować jako korespondencji wewnętrznej, ale jako korespondencję wychodzącą z jednostki będącej nadawcą korespondencji oraz korespondencję przychodzącą w jednostce będącej odbiorcą tej korespondencji.

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację wymagania w zakresie sformułowania pisma wychodzącego.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na zasileniu bazy interesantów wszystkich jednostek danymi adresowymi i identyfikatorami jednoznacznie identyfikującymi jednostki organizacyjne współpracujące ze sobą w ramach systemu komunikacji z jednostkami organizacyjnymi. W ocenie Zamawiającego Wykonawca prawidłowo opisuje proces wysyłania pisma wewnętrznego, a przedmiotowe wymaganie nie stoi w sprzeczności z interpretacją Wykonawcy, dlatego też Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Pytanie nr 21

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

13. Nadawca z powiązanej jednostki musi być rozpoznawany automatycznie na podstawie utworzonego automatycznie identyfikatora, który zawiera symbol oraz nazwę jednostki, z której pochodzi.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na automatycznym rozpoznawaniu nadawcy na podstawie przechowywanych w bazie interesantów danych adresowych jednostki z wyszczególnieniem jej nazwy i symbolu oraz identyfikatora zawierającego m.in. elektroniczny adres jednostki?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na automatycznym rozpoznawaniu nadawcy na podstawie przechowywanych w bazie interesantów danych adresowych jednostki z wyszczególnieniem jej nazwy i symbolu oraz identyfikatora.

Pytanie nr 22

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

17. System musi umożliwiać usunięcie użytkownika niepowiązanego z żadnym stanowiskiem w strukturze jak też możliwość dezaktywowania konta użytkownika bez konieczności jego usuwania. Musi być zapewniona możliwość ponownej aktywacji konta użytkownika wcześniej dezaktywowanego

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne w zakresie usunięcia użytkownika polegające na możliwości jego dezaktywacji, polegającej na zachowaniu wyłącznie danych o użytkowniku wynikających z konieczności zachowania danych historycznych na obiektach, które są powiązane z danym użytkownikiem?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne w zakresie usunięcia użytkownika polegające na możliwości jego dezaktywacji, polegającej na zachowaniu wyłącznie danych o użytkowniku wynikających z konieczności zachowania danych historycznych na obiektach, które są powiązane z danym użytkownikiem.

Pytanie nr 23

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

19. System musi umożliwiać utworzenia konta administratora z uprawnieniami umożliwiającymi zarządzanie strukturami i użytkownikami wszystkich jednostek organizacyjnych lub budżetowych Zamawiającego istniejących w systemie, jak edycji danych poszczególnych jednostek oraz możliwością wprowadzania nowych pozycji jednostek.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż powyższe wymaganie jest tożsame z wymaganiem nr 1, Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi, rozdziału 9.6.

Odpowiedź:

Wymaganie nr 19 stanowi rozwinięcie wymagania nr 1 określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ- SOPZ, pkt. 9.6, sekcja Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

Pytanie nr 24

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

21. W systemie musi być zapewniona możliwość zdefiniowania poziomu bezpieczeństwa logowania w zakresie co najmniej:

(...)

f) określania minimalnej siły hasła wymaganej w systemie.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości stworzenie w systemie EOD takiego wzorca hasła, które uniemożliwi wprowadzenie hasła nie spełniającego ustalonych zasad bezpieczeństwa?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości stworzenie w systemie EOD takiego wzorca hasła, które uniemożliwi wprowadzenie hasła nie spełniającego ustalonych zasad bezpieczeństwa.

Pytanie nr 25

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

47. System musi posiadać książkę nadawczą budowaną automatycznie z pism wytwarzanych w danej jednostce przez użytkowników systemu, które są kierowane do wysyłki zarówno w formie tradycyjnej jak i w postaci elektronicznej.

Pytanie:

Zwracamy uwagę na fakt, iż przesyłki kierowane do wysyłki w postaci elektronicznej nie są ewidencjonowane w książkach nadawczych. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie, o którym mowa wyżej, dotyczy automatycznego tworzenia rejestru przesyłek wychodzących z pism wytwarzanych w danej jednostce przez użytkowników systemu, które są kierowane do wysyłki zarówno w formie tradycyjnej jak i w postaci elektronicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację zawartą w pytaniu dotyczącą przedmiotowego wymagania.

Pytanie nr 26

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ.

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Komunikacja z jednostkami organizacyjnymi.

50. W systemie muszą być zapisywane wszelkie operacje na danych osobowych z informacją o dacie przeprowadzonego działania, opisu działania, użytkownika, który go dokonał.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli w bazie klientów będą przechowywane informacje o dacie i osobie, która wprowadziła dane klienta do systemu oraz dokonała modyfikacji jego danych?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli w bazie klientów będą przechowywane informacje o dacie i osobie, która wprowadziła dane klienta do systemu oraz dokonała modyfikacji jego danych.

Pytanie nr 27

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa archiwum zakładowego.

5. Po zakończeniu procedury brakowania, EOD powinien zapewniać automatyczne usunięcie dokumentacji z systemu. Usunięcie danych następuje po upływie okresów przechowywania danych i jest kontrolowane przez archiwistę, który posiada zgodę komórek organizacyjnych oraz zgodę Archiwum Państwowego na wybrakowanie materiałów niearchiwalnych. Usunięcie danych z panelu archiwum zakładowego powinno być możliwe tylko przez ściśle określone osoby, np. przez archiwistę, tzn., że pracownik nie posiadający uprawnień archiwisty nie może ingerować w zasób.

Pytanie:

Prosimy o modyfikację wymagania. Sformułowanie „automatyczne usunięcie” wyklucza „usunięcie danych powinno być możliwe tylko przez ściśle określone osoby”. Trwałe usunięcie danych z systemu powinno być inicjowane przez człowieka, czyli operacja brakowania dokumentacji nie powinna być uruchamiana automatycznie przez system.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 1 do SIWZ- SOPZ. Wymaganie dotyczy tego by system EOD automatycznie usuwał całą dokumentację z systemu po zakończeniu procedury brakowania, która oczywiście jest inicjowana przez człowieka.

Pytanie nr 28

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa archiwum zakładowego.

7. EOD powinien umożliwiać określenie, że sprawa została założona w wyniku pomyłki i podczas zamykania nadać kategorię archiwalną.

Pytanie:

Prosimy o usunięcie wymagania. Przepisy jasno określają, że kwalifikacja dokumentacji jest ściśle związana z klasyfikacją. Kategoria archiwalna jest przypisana do klasy JRWA i tylko przez klasyfikację sprawy pracownik określa jego kwalifikację.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – SOPZ poprzez usunięcie ppkt nr 7 z sekcji Obsługa archiwum zakładowego, pkt 9.6.

Pytanie nr 29

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa archiwum zakładowego.

8. EOD powinien umożliwiać generowanie niezbędnych dokumentów, w tym spisów zdawczoodbiorczych zgodnie z Instrukcją w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający poprzez użycie sformułowania niezbędne dokumenty oczekuje generowania z EOD: Spisów zdawczo- odbiorczych, Listy spraw przeznaczonych do brakowania, Listy spraw do przekazania do Archiwum Państwowego, Listy spraw w Archiwum Zakładowym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację zawartą w pytaniu dotyczącą przedmiotowego wymagania.

Pytanie nr 30

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa archiwum zakładowego.

11. EOD powinien umożliwiać zarządzanie zawartością archiwum elektronicznego.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż przez sformułowanie zarządzenie zawartością archiwum elektronicznego, Zamawiający rozumie procesy udostępniania, brakowania, przekazywania do Archiwum Państwowego dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację zawartą w pytaniu dotyczącą przedmiotowego wymagania.

Pytanie nr 31

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa archiwum zakładowego.

13. EOD powinien umożliwiać weryfikację, czy wszystkie sprawy w teczce są zamknięte. Uniemożliwia przekazanie do elektronicznego archiwum teczek, spraw niezamkniętych oraz brakujących.

Pytanie:

Prosimy o podanie definicji sprawy brakującej. Zwracamy jednocześnie uwagę, iż do archiwum można przekazywać wyłącznie sprawy zamknięte. W związku z powyższym prosimy o modyfikacje wymagania, które powinno otrzymać brzmienie: EOD powinien umożliwiać weryfikację, czy wszystkie sprawy w teczce są zamknięte. Umożliwia przekazanie do elektronicznego archiwum teczek spraw zamkniętych.

Odpowiedź:

Na potrzeby niniejszego postępowania Zamawiający wyjaśnia, że zastosował nomenklaturę sprawy brakującej – jest to taka sprawa, która jest sprawą niezamkniętą z powodu braku niezbędnych do jej zamknięcia dokumentów.

Pytanie nr 32

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6, Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD

Obsługa korespondencji wychodzącej.

19. System powinien umożliwiać, zgodnie z uprawnieniami, modyfikację danych w metadanych dokumentu na dowolnym etapie akceptacji. W takim wypadku, wymagane jest zachowywanie pełnej historii wszystkich wprowadzonych zmian w metryce z możliwością ich podejrzenia. Wprowadzenia zmian w dokumencie po jego akceptacji skutkuje automatycznym wymuszeniem ponowienia ścieżki akceptacji.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż sformułowanie „wprowadzenia zmian w dokumencie po jego akceptacji skutkuje automatycznym wymuszeniem ponowienia ścieżki akceptacji” oznacza automatyczne usunięcie złożonych przed modyfikacją akceptacji oraz konieczność uzyskania ponownej akceptacji pod zmodyfikowanym dokumentem. O momencie skierowania do ponownej akceptacji decyduje użytkownik, gdyż tylko on posiada wiedzę o zakończeniu procesu modyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację zawartą w pytaniu dotyczącą przedmiotowego wymagania.

Pytanie nr 33

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6 Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD.

Aplikacja powinna również umożliwiać integrację z systemem dziedzicznym poprzez system ViDOK EOD z EOD, udostępnione przez Zamawiającego, a także

Pytanie:

Prosimy o dostarczenie dokumentacji interfejsów integracyjnych systemu ViDOK EOD, jest to niezbędne do prawidłowego skalkulowania oferty.

Prosimy o przekazanie zakresu integracji.

Czy Zamawiający udostępni środowisko testowe umożliwiające wykonanie integracji?

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o Załącznik nr 1b do SOPZ – API ViDok.

Zakres integracji przedstawia się następująco:

1. Zakładanie spraw z SD w EOD.
2. Dołączanie dokumentów tworzonych w SD do spraw EOD.
3. Pobieranie statusu wysyłki dokumentu.
4. Pobieranie daty dostarczenia dokumentu.
5. Zmiana statusu i daty dostarczenia dokumentu.
6. Wyświetlanie dokumentów przychodzących.
7. Pobieranie/przetwarzanie i wyświetlanie (programem domyślnym Windows) dokumentów.
8. W zależności od SD założenie konta, dodanie deklaracji, itp. na podstawie dokumentu przychodzącego.

Rolą Wykonawcy jest utworzenie środowiska testowego umożliwiającego wykonanie integracji.

Pytanie nr 34

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.6 Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD Moduł Workflow oraz Moduł Edytora Procesów.

1. Edytor procesów musi umożliwiać administratorowi zdefiniowanie ścieżki procesu, w tym co najmniej:

...

d. zdefiniowania czasu potrzebnego na załatwienie sprawy w tym procesie.

Pytanie:

Czy zamawiający uzna rozwiązanie za równoważne, jeżeli zdefiniowanie czasu potrzebnego na realizację sprawy nie będzie definiowany w procesie na sztywno, a definicja procesu umożliwi (zgodnie z instrukcją kancelaryjną) określenie terminu realizacji sprawy np. na etapie dekretacji dokumentu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści ww. rozwiązania.

Pytanie nr 35

Załącznik nr 10 do SIWZ - Wymagania dla próbki przedmiotu zamówienia oraz zasady i zakres jej badania

Dot. 3.8 Scenariusz nr 8 w zakresie EOD. Obsługa modułu edytora procesów.

7. Stworzyć nowy proces (formularz) – rejestr – zgodnie z wytycznymi Zamawiającego (Zamawiający przekaze informację o jaki rejestr chodzi w dniu badania scenariusza)

Przypisać do procesu odpowiednie stanowisko

przypisać termin załatwienia sprawy np. 14 dni

stworzyć nowy szablon metryki (formularza procesu) do procesu z polami (dane interesanta, data wpływu pisma, data na piśmie, numer na piśmie, streszczenie pisma, załączniki)

Część pól będzie słownikowana, część wypełniana ręcznie, z możliwością zdefiniowania domyślnej wartości i jej zmiany podczas przyjmowania pisma na stanowisku sekretariat

Wprowadzić możliwość automatycznej numeracji pism w tym rejestrze

Wprowadzi informację, że pierwszy numer pism w tym rejestrze zaczyna się od 12

Pytanie:

W celu prawidłowego przygotowania i przetestowania próbki systemu prosimy o przekazanie wytycznych i zakresu metadanych z których należy zbudować rejestr.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że tworzenie rejestru jest przedmiotem badania próbki zgodnie z opisem poszczególnych zadań. Jeżeli Wykonawca nie może przygotować czy też nie będzie mógł przygotować próbki w oparciu o przekazane dane, może posłużyć się przykładowymi metadanymi w celu zbudowania rejestru.

Pytanie nr 36

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca

2. Portal musi umożliwiać integrację z krajowym węzłem identyfikacji elektronicznej, zgodnie z informacjami zawartymi na stronie Ministerstwa Cyfryzacji:

<https://mc.bip.gov.pl/interoperacyjnosc-mc/wezel-krajowy-dokumentacja-dotyczaca-integracji-z-wezlem-krajowym.html>

Portal musi umożliwiać pozyskiwanie z Systemu Dziedziny (dalej SD) danych o aktualnych zobowiązaniach zalogowanego interesanta z uwzględnieniem należności dodatkowych tj. odsetki i inne koszty na bieżącą datę logowania co najmniej w zakresie:

- a. Prowadzenie spraw w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych.
- b. Prowadzenie spraw w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych.
- c. Prowadzenie spraw w zakresie podatku rolnego od osób fizycznych.
- d. Prowadzenie spraw w zakresie podatku rolnego od osób prawnych.
- e. Prowadzenie spraw w zakresie podatku leśnego od osób fizycznych.
- f. Prowadzenie spraw w zakresie podatku leśnego od osób prawnych.
- g. Prowadzenie spraw w zakresie podatku od środków transportowych.
- h. Prowadzenie spraw w zakresie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pytanie:

W dokumentacji przetargowej dostępny jest tylko opis struktur danych - Info-System API. W celu prawidłowego oszacowania wartości oferty zwracamy się z prośbą o udostępnienie opisu usług WSDL Info-System API.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o Załącznik nr 1c do SOPZ – WSDL INFO-SYSTEM API.

Pytanie nr 37

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca

3. Celem udostępnienia danych na portalu CPeUM, Zamawiający przekazuje posiadane API dostępu do systemów dziedzinowych, z możliwością dostosowania do wymogów Wykonawcy pod kątem integracji z portalem CPeUM i z SD oraz udostępni powiązanie (integrację) SD z EOD poprzez posiadany system ViDOK EOD wraz z konfiguracją.

Pytanie:

W celu prawidłowego oszacowania wartości oferty zwracamy się z prośbą o udostępnienie opisu usług WSDL systemu ViDOK EOD.

Odpowiedź:

Serwis (jak i WSDL) powinien być wystawiony przez Wykonawcę. Załączona dokumentacja w załączniku nr 1b do SOPZ prezentuje jak powinna wyglądać komunikacja pomiędzy SD (Systemem dziedzinowym) a EOD (Elektronicznym obiegiem dokumentów). Wykonawca musi wziąć pod uwagę rzeczy specyficzne dla dostarczanego przez siebie EOD, a Zamawiający zapewni odpowiednio zmodyfikowany interfejs do współpracy z tymże EOD.

Pytanie nr 38

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca

5. Portal musi zawierać elektroniczne biuro interesanta stanowiące wirtualny punkt przyjęć formularzy elektronicznych stosowanych w urzędzie oraz informacji dotyczących sposobu załatwienia spraw, co najmniej w zakresie odpowiadającym e-usługom wdrażanym w ramach zamówienia.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Portal ma być centralnym punktem zawierającym informacje dotyczące sposobu załatwienia spraw oraz udostępniającym formularze elektroniczne opublikowane na ePUAP w zakresie odpowiadającym e-usługom wdrażanym w ramach Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację zawartą w pytaniu dotyczącą przedmiotowego wymagania.

Pytanie nr 39

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca

16. Użytkownik musi mieć możliwość zmiany hasła.

Pytanie:

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na udostępnieniu możliwości zmiany hasła tylko użytkownikom, którzy utworzyli konto za pośrednictwem panelu rejestracyjnego? W pozostałych przypadkach (Profil Zaufany, Węzeł Krajowy) zmiana hasła możliwa jest tylko po stronie dostawcy SSO.

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na udostępnieniu możliwości zmiany hasła tylko użytkownikom, którzy utworzyli konto za pośrednictwem panelu rejestracyjnego.

Pytanie nr 40

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca

21. Po zalogowaniu na swoje konto interesant musi mieć możliwość wyświetlenia informacji o wszystkich swoich należnościach i zobowiązaniach wobec JST pobranych z SD oraz historię swoich płatności. Portal musi umożliwiać przegląd wszystkich zobowiązań finansowych z uwzględnieniem tytułu należności, należności głównej, odsetki, koszty upomnień, wezwań do zapłaty, salda do zapłaty, terminie płatności, kwocie już zapłaconej (w przypadku należności, która została już częściowo spłacona), kwocie zleconej płatności poprzez portal oraz dacie i godzinie zlecenia tej płatności.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie opisu usług WSDL Info-System API, w celu prawidłowego oszacowania wartości oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o Załącznik nr 1c do SOPZ – WSDL INFO-SYSTEM API.

Pytanie nr 41

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca

26. System musi również wyświetlać informacje o wystawionych decyzjach oraz umożliwiać podgląd tych decyzji, w formie jak na wydruku oryginału decyzji.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że system SD posiada mechanizmy integracyjne umożliwiające przestanie z systemu SD decyzji, w formie jak na wydruku oryginału decyzji.

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie opisu usług WSDL Info-System API w tym zakresie, w celu prawidłowego oszacowania wartości oferty.

Odpowiedź:

SD udostępnia za pośrednictwem INFO-SYSTEM API decyzje, w formie jak na wydruku oryginału decyzji. Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o Załącznik nr 1c do SOPZ – WSDL INFO-SYSTEM API.

Pytanie nr 42

Załącznik nr 1 do SIWZ – SOPZ

Dot. 9.4 Zakup licencji centralnej platformy e-usług mieszkańca

27. Aplikacja musi być zintegrowana z systemami bankowymi oraz systemem płatności Krajowej Izby Rozliczeniowej, w celu umożliwienia uregulowania należności online.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku integracji aplikacji z systemami bankowymi poprzez system płatności Krajowej Izby Rozliczeniowej Paybynet?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku integracji aplikacji z systemami bankowymi poprzez system płatności Krajowej Izby Rozliczeniowej Paybynet.

Pytanie nr 43

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorce umowy) w §19 Zamawiający określił obszerny katalog kar umownych zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego nie wprowadzając dla równowagi kontraktowej żadnego ich ograniczenia.

Pytanie:

Czy w celu zrównoważenia sytuacji kontraktowej Zamawiający doda obok przedmiotowego katalogu postanowienie ograniczające łączną wysokość kar umownych jaka może zostać naliczona Wykonawcy np. do 20% łącznego wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy i doda w tym celu w §19 postanowienie np. w brzmieniu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 20% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy.”

Wykonawca sygnalizuje, że w dokumencie pt. Wzorcowe klauzule umowne w umowach wdrożeniowych z usługami utrzymania – wersja 2.0” opracowanych na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji (link do dokumentu: <https://www.gov.pl/cyfryzacja/wzorcowe-klauzule-umowne-w-umowach->

wdrożeniowych-z-usługami-utrzymania-wersja-20) wskazano, iż: *„W orzecznictwie podnosi się, że nielimitowana możliwość naliczania kar umownych oznacza niemożliwość ustalenia maksymalnej wysokości kar, więc taka konstrukcja może być uznana za nieważną. Z tych powodów rekomendowane jest co najmniej rozważenie takiego limitu.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie doda obok przedmiotowego katalogu postanowień ograniczających łączną wysokość kar umownych jaka może zostać naliczona Wykonawcy.

Pytanie nr 44

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający oprócz limitu kar umownych, o którym mowa w pytaniu powyżej Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 wzoru umowy oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy). Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić dodatkowy ustęp w §19: *„Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy.”*. Ponadto konieczna byłaby zmiana brzmienia ust.1 w §19 wzoru umowy na następujące: *„Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego, przy czym z wyłączeniem w całości utraconych korzyści, a ponadto do limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wskazanego poniżej tj. do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy.”*.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi ograniczeń odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy.

Pytanie nr 45

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorzec umowy) w §19 ust. 5 wskazano, iż: *„Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku opóźnienia z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego powodującego opóźnienie odbioru końcowego w wysokości 0,2% Wynagrodzenia, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”*, pomimo, że zarówno nagłówek poprzedzający ten ustęp jak i wskazanie na końcu tego ustępu wskazuje na zwłokę Wykonawcy. Wykonawca wskazuje ponadto, że zgodnie z wykazaniem w dokumencie pt. „ANALIZA DOBRZYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionego przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa): *„Standardem w umowach IT powinno być określanie odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę.”*

Pytanie:

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zmodyfikuje/doprecyzuje §19 ust. 5 wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie: *„Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku gdy na skutek okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność dojdzie do zwłoki w dokonaniu odbioru końcowego w wysokości 0,2% Wynagrodzenia, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.*

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy, §19 ust. 5 w sposób następujący:

Było:

Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku opóźnienia z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego powodującego opóźnienie odbioru końcowego w wysokości 0,2% Wynagrodzenia, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Powinno być:

Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku gdy na skutek okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność dojdzie do zwłoki w dokonaniu odbioru końcowego w wysokości 0,2% Wynagrodzenia, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Pytanie nr 46

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorzec umowy) w §11 ust. 15 oraz 17 wskazano, iż: 15. *„15. Gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawieszają uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów prawa o rękojmi za wady. Niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, Zamawiający uprawniony jest do wykonywania uprawnień z tytułu rękojmi na zasadach ogólnych.(...)”*

17. Strony ustalają, że Zamawiającemu przysługuje rękojmia za wady na cały wykonany przedmiot Umowy w okresie 2 lat od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy potwierdzonego protokołem odbioru końcowego, z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy okres udzielonej gwarancji na System jest dłuższy niż 2 lata, to okres rękojmi na cały przedmiot umowy jest równy okresowi udzielonej gwarancji.”

Pytanie:

Czy biorąc pod uwagę fakt ogólnego określenia przedmiotu odpowiedzialności z tytułu rękojmi (cały przedmiot Umowy), oraz fakt iż oprogramowanie nie jest rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego a także wprowadzono w umowie wymóg udzielenia gwarancji to Zamawiający rezygnuje z tego dodatkowego reżimu odpowiedzialności i modyfikuje §11 ust. 15 nadając mu następujące brzmienie: „Mając na uwadze zobowiązania wynikające z gwarancji opisane powyżej, Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi do niniejszej umowy i umów zawartych na jej podstawie.”, a tym samym wykreśli §11 ust. 17 z wzoru umowy oraz pozostałe we wzorze umowy odesłania do rękojmi lub okresu rękojmi?

Odniesienie rękojmi do całego przedmiotu Umowy a więc i do takich elementów jak Oprogramowanie Wspomagające uniemożliwia wręcz złożenie wykonawcom ofert w niniejszym postępowaniu. Wykonawcy nie są bowiem uprawnieni do realizowania uprawnień związanych z rękojmi w stosunku do Oprogramowania Wspomagającego (np. baz danych, oprogramowania serwerowego), do których nie mają praw autorskich, dostępu do kodów bo prowadziłoby to do naruszenia monopolu autorskiego producenta tego oprogramowania (Oprogramowania Wspomagającego).

Wyłączenie rękojmi wyeliminuje ponadto konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów związanych z ewentualnym dublowaniem się ryzyk/podstaw zobowiązań do usuwania Awarii (bo te w umowie również występuje jako osobne zobowiązanie umowne).

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy i nie rezygnuje z rękojmi. W przypadku, który został opisany w pytaniu Wykonawca powinien skorzystać z możliwości Obejścia Problemu określonego w § 11, pkt 8 w Załączniku nr 8 do SIWZ – Wzór umowy.

Pytania nr 47 – 48

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzór umowy) w §11 ust.1 - 3 wskazano, iż: „1. Wykonawca oświadcza, że udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot Umowy na zasadach opisanych poniżej.

2. Gwarancja udzielana jest w ramach Wynagrodzenia, a Wykonawcy nie jest należne jakiegokolwiek dodatkowe wynagrodzenie z tytułu wykonania świadczeń gwarancyjnych.

3. Gwarancja na System udzielona jest począwszy od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy na okres [uzupełnić zgodnie z ofertą Wykonawcy]miesiący.”

Pytanie:

Czy mając na uwadze bardzo ogólne określenie przedmiotu gwarancji („gwarancji jakości na przedmiot Umowy”) oraz ogólną i szeroką definicję Systemu Zamawiający mógłby doprecyzować na jakie dokładnie elementy przedmiotu Umowy/Systemu ma zostać udzielona gwarancja?

Doprecyzowanie przedmiotu gwarancji jest niezwykle ważne w celu oceny możliwości jej udzielenia gwarancji/wykonywania świadczeń z niej wynikających przez Wykonawcę np. w przypadku takich produktów jak systemy operacyjne, czy bazy danych producentów trzecich czyli szerzej stosując nomenklaturę z umowy w przypadku Oprogramowania Wspomagającego Wykonawca nie może udzielić gwarancji na te elementy przedmiotu umowy bez naruszenia monopolu autorskiego producenta. W przypadku oczekiwania Zamawiającego aby Wykonawca miał zapewnić gwarancję dla np. dla Oprogramowania Wspomagającego to Wykonawca sygnalizuje, że warunki gwarancji a częściowej usług wsparcia/asysty producenta tego oprogramowania są określane przez niego i zobowiązanie do zapewnienia wsparcia w tym zakresie możliwe będzie jedynie na warunkach określonych przez producenta tego oprogramowania, a nie tych wskazanych przez Zamawiającego w §11 wzoru umowy.

Pytanie:

Czy mając na uwadze fakt, iż przedmiotem zamówienia objęte jest Oprogramowanie Wspomagające oraz Zamawiający nie wyłączył możliwości skorzystania z podwykonawców przy realizacji tej umowy (produktów przez nich oferowanych) Zamawiający zmieni zobowiązanie dotyczące gwarancji poprzez dodanie zastrzeżenia, że w przypadku braku uprawnień Wykonawcy zobowiązanie do udzielenia gwarancji zamiennie oznacza możliwość zapewnienia gwarancji lub innego świadczenia o zbliżonym charakterze (np. asysty technicznej) producenta lub podwykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dostawy gwarancji na cały przedmiot umowy. Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy. W przypadku, który został opisany w pytaniu Wykonawca powinien skorzystać z możliwości Obejścia Problemu określonego w § 11, ust. 8 w Załączniku nr 8 do SIWZ – Wzór umowy.

Pytanie nr 49

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorce umowy) w §10 uregulowano kwestie związane z odbiorami. W §10 ust. 10 wskazano, iż: *„Za datę wykonania przedmiotu umowy w całości uważa się datę podpisania przez Zamawiającego odpowiednio protokołu odbioru częściowego lub protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń. Protokół odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron. O ile z Umowy lub przepisów prawa nie wynika inaczej, jedynie podpisany przez obie Strony Protokół Odbioru jest podstawą do dokonania zapłaty odpowiedniej części Wynagrodzenia. Zamawiający nie dopuszcza protokołów odbioru wystawionych jednostronnie przez Wykonawcę.”*

Nie uregulowano jednak sytuacji co przypadku gdy Zamawiający nie odbierze lub odmówi podpisania danego protokołu odbioru pomimo wykonania zgodnie z umową wszystkich usług/prac przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy w takim przypadku Wykonawca winien mieć możliwość/prawo wystawienia jednostronnego protokołu odbioru. Zgodnie dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza): *„Zamawiający powinien uregulować także kwestię tzw. odbioru milczącego, tj. sytuacji gdy Zamawiający nie dokonuje odbioru w terminie wyznaczonym w umowie, ani też nie zgłasza uwag oraz nie odmawia odebrania konkretnej fazy / etapu*

lub całego systemu. Strony powinny więc określić konsekwencje tego rodzaju braku działania Zamawiającego i określić procedurę postępowania w takim przypadku”.

Pytanie:

Czy mając na uwadze powyższe braki w regulacji procedury odbiorowej Zamawiający uzupełni wzór umowy i doda postanowienie w brzmieniu: *„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający nie stawi się do odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny odmówi podpisania protokołu odbioru końcowego, w szczególności w przypadku wykonania wszystkich usług/prac określonych w Umowie zgodnie z Umową, Wykonawca będzie miał prawo do dokonania odbioru jednostronnego, w tym jednostronnego sporządzenia i podpisania danego protokołu odbioru końcowego, z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, który to protokół będzie stanowił podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury.”* oraz wykreśli ostatnie zdanie w §10 ust. 10 wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy. Zamawiający nie dopuszcza jednostronnych protokołów odbioru.

Pytanie nr 50

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorce umowy) w §13 ust. 4 wskazano, iż: *„W zakresie, w jakim z brzmienia Umowy lub właściwości Oprogramowania wynika, że Oprogramowanie lub jego komponenty (np. aplikacja użytkownika końcowego, skrypty, applety, inne elementy stron internetowych lub ekrany interfejsu użytkownika) przeznaczone są do udostępnienia osobom trzecim, udzielone lub zapewniane przez Wykonawcę upoważnienie (licencja) na korzystanie z Oprogramowania obejmuje również dostęp do takiego Oprogramowania lub jego komponentów, w tym także publiczne wykonywanie, wystawianie, wyświetlanie, odtwarzanie, a także publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym. W zakresie, w jakim jest to niezbędne dla zapewnienia zgodnego z prawem korzystania z komponentów Oprogramowania przez osoby trzecie, Zamawiający jest uprawniony do udzielania takim osobom sublicencji.”* W wskazanym powyżej ustępie posłużono się pojęciem Oprogramowania, które jest pojęciem zbiorczym i zgodnie z definicją w skład Oprogramowania wchodzi: Oprogramowanie Wspomagające i Oprogramowanie Aplikacyjne.

Pytanie:

Czy i jakim zakresie wymogi wskazane §13 ust. 4 wzoru umowy mają być odniesione do Oprogramowania Wspomagającego? Czy powyższe wymogi nie powinny dotyczyć ewentualnie wyłącznie Oprogramowania Aplikacyjnego lub jego części?

Odpowiedź:

Wymagania §13 ust. 4 odnoszą się do Oprogramowania zgodnie z jego definicją oraz określonym w punkcie zakresie.

Pytanie nr 51

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorzec umowy) w §13 ust. 5 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy): „Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że warunki korzystania z Oprogramowania są zgodne z wymaganiami opisanymi w Umowie, w tym co do okresu korzystania, ograniczeń ilościowych (lub ich braku), takich jak liczba stanowisk komputerowych, użytkowników lub serwerów. Jeżeli z Umowy nie wynika wyraźnie co innego, ilekroć Umowa przewiduje udzielenie licencji lub zapewnienie licencji na Oprogramowanie, licencja taka udzielana jest na czas nieoznaczony i nie jest terytorialnie ograniczona, w szczególności uprawnia do korzystania z Oprogramowania na terytorium Polski i całego świata, a Zamawiający jest uprawniony do korzystania z Oprogramowania bez ograniczeń ilościowych, w tym bez ograniczeń co do liczby użytkowników oraz urządzeń komputerowych, na których instalowane lub uruchamiane będzie Oprogramowanie.”

Pytanie:

Czy mając na uwadze powyższy wymóg i mimo opisanego w SIWZ specyfikacji sprzętu jaki ma zostać dostarczony Wykonawca chcąc zaoferować w niniejszym postępowaniu licencje Oprogramowania Wspomagającego nie ma brać pod uwagę specyfikacji dostarczonych urządzeń tylko ma kalkulować najwyższe wersje licencji, które pozwolą spełnić wymóg braku ograniczeń co do liczby użytkowników czy urządzeń (w tym serwerów, procesorów)?

Takie wymaganie nie wydaje się do końca uzasadnione ekonomicznie i może prowadzić do zwiększenia cen ofertowych, które nie będzie konieczne/potrzebne dla realizacji celu zamówienia.

Odpowiedź:

W przypadku sprzętu Wykonawca chcąc zaoferować w niniejszym postępowaniu licencje Oprogramowania Wspomagającego ma brać pod uwagę specyfikację dostarczonych urządzeń i ich ilość.

Pytanie nr 52

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorzec umowy) w §13 ust. 7 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy): „Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że jeżeli w ramach opłat należnych producentowi Oprogramowania mieści się opłata za jakiegokolwiek dodatkowe świadczenia, w szczególności dostarczanie aktualizacji lub poprawek błędów lub inne usługi serwisowe, nieprzedłużenie korzystania z tych świadczeń przez Zamawiającego nie może powodować ustania licencji na korzystanie z Oprogramowania lub uprawniać do wypowiedzenia umowy licencyjnej.”

Pytanie:

Czy mając na uwadze fakt, iż zwrot „w szczególności” sugeruje katalog przykładowy dodatkowych świadczeń Zamawiający sprecyzuje ten wymóg tj. o jakie konkretnie dodatkowe świadczenia Zamawiającemu chodzi i przez jaki okres mają być one świadczone, czy pisząc o opłatach należnych producentowi Zamawiający ma na myśli wynagrodzenie licencyjne i co w przypadku gdy producent Oprogramowania (w szczególności Oprogramowania Wspomagającego) nie uwzględni żadnych dotychczasowych świadczeń w wynagrodzeniu licencyjnym tylko wymaga wykupienia osobno asysty technicznej?

Odpowiedź:

W przedmiotowym punkcie w przypadku Oprogramowania Wspomagającego chodzi o to by w dostarczone Oprogramowanie Wspomagające zawierało opłatę za dostarczanie aktualizacji lub poprawek błędów.

Pytanie nr 53

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorzec umowy) w §13 ust. 8 wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy): „*O ile Umowa wyraźnie nie stanowi inaczej, w przypadku, w którym Wykonawca w wykonaniu zobowiązań wynikających z Umowy dostarczy lub stworzy inne Utwory, w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, niż opisane w poprzednich ustępach, w tym instrukcje, opisy i inne materiały dla użytkowników końcowych, struktury baz danych, zbiory i informacje słownikowe lub materiały graficzne, Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do takich Utworów.*”

Pytanie:

Czy Zamawiający mógłby sprecyzować faktyczny zakres zastosowania §13 ust. 8 wzoru umowy? Opisując inne Utwory niż opisane w poprzednich ustępach Zamawiający wymienił bowiem utwory, które mogą są elementami Oprogramowania Aplikacyjnego lub Wspomagającego np. struktury baz danych, które stanowią warstwę Oprogramowania Aplikacyjnego lub Wspomagającego w wyniku np. usunięcia błędów mogą być zmieniane lub rozbudowywane i w takim przypadku wymóg przeniesienia majątkowych praw autorskich do nich gdzie w zakresie Oprogramowania Aplikacyjnego mamy model licencyjny jest nie tylko co niecelowe co niemożliwe do spełnienia w przypadku gdy to Oprogramowanie Aplikacyjne jest wykorzystane przez innych klientów.

Odpowiedź:

Faktyczny zakres stosowania §13 ust. 8 wzoru umowy odnosi się do dostarczonych lub stworzonych innych Utworów, w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, innych niż opisane w poprzednich ustępach. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jakie inne Utwory (inne niż Oprogramowanie) Wykonawca będzie musiał dostarczyć lub stworzyć w celu realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 54

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorzec umowy) w §2 ust. 1 pojęcie „*Utworu*” zdefiniowano następująco (podkreślenia Wykonawcy): „*Utwory – komponenty oprogramowania wytworzone w trakcie realizacji Umowy, które powstały w wyniku prac programistycznych na potrzeby uruchomienia Systemu wraz z nośnikami, do których Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe na warunkach opisanych w Umowie.*”

Pytanie:

Czy mając na uwadze fakt, iż w umowie mamy zarówno model licencyjny (np. Oprogramowanie Aplikacyjne) jak i przeniesienia praw majątkowych (Dokumentacja Dedykowana) Zamawiający usunie z ww. definicji wskazanie wyłącznie na jeden model dystrybucji tj. przeniesienia praw czyli usunie zwrot

„do których Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe na warunkach opisanych w Umowie.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy, §2 ust. 1 w sposób następujący:

Było:

Utwory – komponenty oprogramowania wytworzone w trakcie realizacji Umowy, które powstały w wyniku prac programistycznych na potrzeby uruchomienia Systemu wraz z nośnikami, do których Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe na warunkach opisanych w Umowie

Powinno być:

Utwory – komponenty oprogramowania wytworzone w trakcie realizacji Umowy, które powstały w wyniku prac programistycznych na potrzeby uruchomienia Systemu wraz z nośnikami.

Pytanie nr 55

W załączniku nr 8 do SIWZ (wzorce umowy) §4 ust 5 wskazano, iż: *„Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z zachowaniem najwyższej profesjonalnej staranności, przy wykorzystaniu całej posiadanej wiedzy i doświadczenia.”*

O ile należyta staranność jest określeniem wywodzącym się wprost z kodeksu cywilnego zasadą domyślną tyle wskazanie na najwyższą staranność nie jest jasne.

Pytanie:

Czy Zamawiający mógłby dokładnie sprecyzować co rozumie pod pojęciem „najwyższej staranności” albo najlepiej zastąpić to sformułowanie („najwyższej staranności”) wyrażeniem kodeksowym tj. należytej staranności?

Odpowiedź:

Na potrzeby zapisów umownych oraz realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający stosuje pojęcie „najwyższej staranności” jako tożsame z wyrażeniem kodeksowym tj. należytej staranności.

Pytanie nr 56

W załączniku nr 4 do załącznika nr 8 do SIWZ (wzoru umowy), w którym uregulowano kwestie powierzenia przetwarzania danych osobowych w §9 uregulowano zasady odpowiedzialności Przetwarzającego (Wykonawcy).

Pytanie:

Czy mając na uwadze fakt, iż rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE tzw. RODO określa zasady odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego a także mając na uwadze wielość podstaw odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego - co przemawia chociaż za ograniczeniem chociaż odpowiedzialności jego kontraktowej - Zamawiający zmieni brzmienie ww. § 9 nadając mu następujące, nowe brzmienie:

„9. ODPOWIEDZIALNOŚĆ PODMIOTU PRZETWARZAJĄCEGO

1. Strony postanawiają, iż w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, ewentualna, łączna i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Podmiotu przetwarzającego wobec Administratora z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, w tym z tytułu niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych powierzonych mu do przetwarzania ograniczona jest wyłącznie do udokumentowanej szkody rzeczywistej Administratora (tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Administratora), a nadto do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §17 ust. 1 Umowy.

2. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1 nie odnoszą się do ewentualnych roszczeń regresowych Administratora względem Podmiotu przetwarzającego w sytuacji, gdy Podmiot przetwarzający okaże się odpowiedzialny/współodpowiedzialny za szkodę, którą poniosła osoba, której dane dotyczą w wyniku naruszenia przepisów Rozporządzenia 2016/679 w zakresie w jakim Podmiot przetwarzający odpowiada zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych jako podmiot przetwarzający dane osobowe na podstawie niniejszej Umowy. Administratora zobowiązany jest każdorazowo do poinformowania Podmiotu przetwarzającego o każdym zdarzeniu, które mogłoby stanowić podstawę zgłoszenia przez Administratora regresowych, o których mowa w zdaniu poprzednim w przypadku, gdy okoliczności zdarzenia wskazują na odpowiedzialność /współodpowiedzialność Podmiotu przetwarzającego w powstaniu szkody oraz umożliwi Podmiotowi przetwarzającemu odniesienie się i wskazanie okoliczności, które wyłączają obowiązek naprawienia ewentualnej szkody przez Podmiot przetwarzający.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 4 do załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy.

Pytanie nr 57

W rozdziale III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w punkcie 16 SIWZ, Zamawiający wprowadził wymóg „od Wykonawcy, który składa ofertę lub jego podwykonawcy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby lub osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. 2019 poz. 1040 z późn. zm.) w zakresie wdrożenia systemów informatycznych”, podczas gdy Urząd Zamówień Publicznych i Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał opinię prawną odnośnie stosowania art. 29 ust. 3a ustawy Pzp oraz powiązanej z nim regulacji art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp, wg której powinny być wykonywane w ramach umowy o pracę czynności informatyczne, takie jak usługa help-desku. Jednocześnie w opinii tej UZP i GIODO wskazało na usługi świadczone przez programistów i integratorów systemów informatycznych, jako usługi wykonywane przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje i niezbędne certyfikaty potwierdzające fachowość, co do których wymaganie zatrudnienia w ramach umowy o pracę jest nadmiarowe i nie wymagane art. 29 ust. 3a ustawy Pzp oraz powiązanej z nim regulacji art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp.

W ocenie Oferenta wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących prace związane z wdrożeniem systemów informatycznych, stanowi żądanie nadmierne i nieadekwatne zarówno w stosunku do wskazanej opinii UZP i GIODO, jak również trendów związanych z uelastycznianiem się rynku pracy i alternatywnymi formami zatrudnienia. Przy tak sformułowanym wymaganiu, potencjalny Oferent zmuszony byłby do zmiany polityki kadrowej, co może mieć przełożenie na wyższe koszty zatrudnienia i tym samym wyższą ofertę cenową przekraczającą szacunkową wartość przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym Oferent wnioskuje o zmianę wymagania w rozdziale III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w punkcie 16 SIWZ na następujące brzmienie:

„Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy, wymaga od Wykonawcy, który składa ofertę lub jego podwykonawcy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby lub osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. 2019 poz. 1040 z późn. zm.) w zakresie świadczenia usług help-desk.”.

Odpowiedź:

Stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r., opublikowanej na stronie internetowej Urzędu wyrażone w opinii ma jedynie charakter pomocniczy dla Zamawiających, a nie ostateczny. W przywołanej opinii zostały poruszone przykładowe kwestie, które Zamawiający mogą brać pod uwagę i rozważyć na gruncie zamówienia, które będzie realizował. W opinii literalnie wskazano, że kwestie związane ze świadczeniem niektórych usług informatycznych pozostają do rozważenia. Natomiast ustawodawca zobligował Zamawiającego do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy, co Zamawiający uczynił i określił, że wykonywanie czynności polegających na wdrożeniu standardowego i dystrybuowanego przez Wykonawcę Oprogramowania Aplikacyjnego polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. (Dz.U. 2019 poz. 1040 z późn. zm.). Zamawiający nie zmienia treści dokumentacji przetargowej w tym zakresie.

Pytanie nr 58

Dotyczy: Załącznik nr 1 - SOPZ

Ogólne warunki licencjonowania oprogramowania aplikacyjnego. Str. 21

Zamawiający w punkcie 10 wyspecyfikował, że Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę, oprogramowania w celu przystosowania go do potrzeb.

Odnosząc się do zapisów umowy (Załącznik nr 8 - wzór umowy) §15 Prawa własności intelektualnej – Oprogramowanie Aplikacyjne, prosimy o doprecyzowanie, do jakich potrzeb ma być dostosowane oprogramowanie.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że standardowo licencje nie są związane z przekazaniem praw autorskich do oprogramowania, w tym do modyfikacji oprogramowania przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający definiując przedmiotowe wymagania ma na myśli modyfikację, zmianę, rozbudowę oprogramowania w zakresie konfiguracji oprogramowania na własny użytek, które pozostawać będzie

w zgodzie z udzieloną licencją i nie będzie wymagać uzyskania praw autorskich do kodów źródłowych systemu.

Pytanie nr 59

Dotyczy Załącznik nr 1 - SOPZ

9.6. Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów – EOD/EZD. Str. 32

Zamawiający wyspecyfikował, że System EOD Wykonawca dostarczy, zainstaluje i skonfiguruje dla Gminy Kalinowo, czyli ma być dostarczony i skonfigurowany system EOD dla Urzędu Gminy Kalinowo oraz dla jednostek podległych, z zainstalowaną oddzielną bazą danych do obsługi EOD poprzez przeglądarkę internetową dla każdej jednostki. System EOD zostanie zainstalowany na dostarczonych przez Wykonawcę serwerach jako oddzielne maszyny wirtualne dla każdej jednostki podległej i udostępniony przez Wykonawcę poprzez Internet dla jednostek podległych.

Czy Zamawiający dopuści wdrożenie EOD zainstalowanego na serwerach Zamawiającego (baza danych) z instalacją warstwy aplikacyjnej na każdej końcówce, zarówno w kontekście Urzędu Gminy Kalinowo jak i jednostek podległych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści ww. rozwiązania.

Jednocześnie działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

1. Rozdział X pkt 14 „Nie otwierać przed godz. 11.15 dnia 16.06.2020 r.”
2. Rozdział XI pkt 1 „Ofertę należy złożyć w Urzędzie Gminy Kalinowo przy ul. Mazurskiej 11 (pokój nr 6 - sekretariat), nie później niż do godziny 11.00 dnia 16.06.2020 r.”
3. Rozdział XI pkt 4” Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 16.06.2020 r. o godz. 11.15 w Urzędzie Gminy Kalinowo przy ul. Mazurskiej 11, pokój nr 12”

Pozostałe postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.

Wójt Gminy Kalinowo