

**Uchwała Nr XXVI/162/17  
Rady Gminy Kalinowo  
z dnia 17 lutego 2017 roku**

**w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., poz. 23 ze zm.),

**Rada Gminy Kalinowo uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uznaje się za niezasadną skargę Pań Doroty Świdorskiej oraz Konstancji Świdorskiej z dnia 29 grudnia 2016 r. na wydawanie przez Wójta Gminy Kalinowo niezgodnych z prawem orzeczeń oraz przewlekłość w prowadzeniu postępowania wszczętego na podstawie wniosku Skarżących o wznowienie postępowania w sprawie o zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości, znak PP.6831.6.2012.

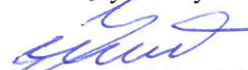
**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

  
Mieczysław Głębocki

## Uzasadnienie

Komisja rewizyjna przeanalizowała działania Wójta Gminy Kalinowo, które objęte zostały przedmiotową skargą. Na wstępie podnieść należy, że ze względu na brak akt sprawy – będących obecnie w posiadaniu organów wyższego stopnia, nie jest możliwa dokładna materialnoprawna rozstrzygnięć Wójta objętych skargą. Jednakże dokumentacja znajdująca się w posiadaniu organu pozwala na merytoryczne rozpatrzenie przedmiotowej skargi.

Przed wszystkim podnieść należy, że wskazywane przez Skarżące rozstrzygnięcia Wójta nie są ostateczne – przysługują na nie stosowne środki zaskarżenia do organów wyższego stopnia, ponieważ sprawa wciąż jest w toku. Jednocześnie odmienne rozstrzygnięcie wyższej instancji nie jest jednoznaczne z niezgodnością z prawem orzeczeń podlegających kontroli. Już wystąpienie przesłanek formalnoprawnych takich jak np. wskazanie nowych okoliczności sprawy przez stronę może być podstawą do skierowania sprawy do ponownego rozpatrzenia. Nieutrzymanie w mocy rozstrzygnięcia może być także efektem choćby odmiennej oceny zgromadzonego materiału dowodowego czy też analizy ustaleń faktycznych.

Mając powyższe na uwadze, przy jednoczesnej niemożności jednoznacznego ustalenia, czy doszło do wydania przez Wójta któregośkolwiek ze wskazanych rozstrzygnięć z naruszeniem prawa, przedmiotową skargę uznano w tym zakresie za bezzasadną ze względu na jej przedwczesność. Przed organami wyższej instancji wciąż toczą się postępowania zainicjowane m. in. przez Skarżące, co uniemożliwia Radzie na tym etapie możliwość weryfikacji działań Wójta.

W działaniach Wójta nie doszukano się przewlekłości w prowadzeniu przedmiotowej sprawy. Do dnia dzisiejszego nie upłynęły ustawowe terminy na jej załatwienie, co czyni skargę bezzasadną również w tym zakresie.